

332.	<p>Sdružení místních samospráv v ČR (SMSČR)</p> <p>Mgr. Jindra Tužilová, vedoucí legislativní analytik SMS ČR</p> <p>tuzilova@smscr.cz, info@smscr.cz</p> <p>Ing. Bc. Barbora Fürstová, legislativní analytik SMS ČR</p> <p>furstova@smscr.cz</p>	Obecná	<p>Zásadní</p> <p>1. Odmítáme předložený návrh novely zákona ve smyslu doplnění systému pro zálohování PET lahví a nápojových plechovek a požadujeme jeho odstranění bez náhrady, neboť:</p> <p>a) jsme nenalezli v zavedení uvedeného systému žádný přínos jak pro obce, tak pro životní prostředí;</p> <p>b) na svém posledním jednání dne 18. 12. 2023 Rada ministrů ŽP snížila požadovaný průběžný cíl ke sběru PET lahví z původních 90 %, a následně 85 %, na aktuálních 78 % v roce 2026. Tuto hodnotu Česká republika již několik let plní za stávajícího systému;</p> <p>c) dojde ke zmaření miliardových investic ze strany obcí do vytváření systému na oddělený sběr komunálních odpadů a naproti tomu k nesmyslným investicím do nového paralelního systému;</p> <p>d) systému bude mít významný ekonomický vliv na občany České republiky, a tedy obyvatele obcí, protože vlivem zavedené zálohového systému dojde ke zdražení celé řady výrobků (některé studie uvádí vliv cca 250-300 Kč na obyvatele);</p> <p>e) všechny proklamované cíle, zdůvodňující předložení návrhu novely zákona, v zásadě plní již stávající systém, rozporování tohoto faktu se děje pouze z tendenčních důvodů pro podporu zavedení zálohového systému;</p> <p>f) neexistuje žádný relevantní důvod pro zavedení paralelního systému separace (části) komunálních odpadů v podobě zavedení povinného zálohování PET lahví a nápojových plechovek;</p> <p>g) Česká republika potřebuje v oblasti odpadového hospodářství řešit jiné palčivé otázky, např. zajištění</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Znění nařízení o obalech a obalových odpadech (PPWR) se finalizuje, text je dohodnutý. Právě z navrhovaného čl. 44 PPWR je zřejmé, že Česká republika nebude schopná splnit do r. 2026 stanovený cíl 80 % zpětného odběru kovových nádob na nápoje a v oblasti plastových lahví se momentálně rovněž pohybuje pod touto hranicí (v intervalu 73 – 75 % za rok 2022 dle studie EY zpracované pro autorizovanou obalovou společnost EKO-KOM, a.s.). V případě nesplnění tohoto cíle je členský stát povinen zavést zálohový systém. Ukazuje se, že současný systém třídění dosahuje na své limity a není dostatečně výkonný pro splnění cílů EU v oblasti odpadů z nápojových obalů.</p> <p>ROZPOR Z PPWR rozhodně neplyne, že nesplníme – špatně formulované vysvětlení. Nicméně:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nařízení není schváleno, ale v návrhu 2. výsledky EKOKOM jsou zajímavé, neboť ještě pár lety jsme sbírali (i dle prezentací MŽP) na 82 %. Tyto výsledky však obsahují všechny nápojové obaly dle SUP, ne jen PET lahve. <p>Nadto je zde odkazováno na dokument EY pro EKOKOM, který však nemá nikdo k dispozici.</p>
------	--	--------	---	---

			<p>dostatečných kapacit řešících zpracování vyseparovaných odpadů, než investovat zásadní finanční prostředky do nepotřebného a nadbytečného řešení;</p> <p>h) stovky měst a obcí se prostřednictvím svých usnesení připojily iniciativě společně posílit stávající systém sběru a třídění všech separovatelných odpadů včetně PET lahví a nápojových plechovek.</p>	<p>Ohledně dopadů na obce MŽP připravilo na svých webových stránkách kalkulačku a připravilo rovněž vysvětlující webinář. RIA byla doplněna.</p> <p>https://www.mzp.cz/cz/kalkulacka_obce</p> <p>https://www.youtube.com/watch?v=w80Va-8KLdE</p> <p>Kalkulačka pro obce v žádném případě neobsahuje zhodnocení dopadů na obce v celé šíři odpadového hospodářství. Kalkulačka pro obce se jen snaží nastítnit jakýsi teoretický vývoj plateb od Ekokomu a operátora v případě přijetí předloženého návrhu zákona. Nejedná se však o exaktní čísla, ale o odhady, které se však mohou a budou lišit dle dalších aspektů.</p> <p>Ohledně efektivity takového řešení – zálohový systém řeší pouze cca 1,5 % ze všech komunálních odpadů v ČR, avšak s nákladem přes 5 mld. Kč. Tyto finanční prostředky by bylo rozhodně efektivnější použít jinde.</p>
333.	SMSČR	Obecná	<p>Zásadní</p> <p>V případě posledních prodejců s plochou pod 50 m² (neuvedených v příloze č. 8) není zřejmé, jaké bude jejich postavení vůči operátorovi, resp. jaké povinnosti bude vůči němu muset operátor uplatňovat.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Posledním prodejcům s plochou pod 50 m² neuvedeným v příloze č. 8 je specificky věnován § 29d odst. 3, kde je uvedeno, jaké povinnosti má plnit, některé může plnit dobrovolně.</p> <p>ROZPOR. Nesouhlas s požadavky zde uvedenými – i když není obchod s plochou pod 50 m² součástí</p>

				<p>systemu operátora, stejně musí plnit nspecifikovaný okruh povinností (určených operátorem). Požadavek na odstranění požadavků dle § 29d odst. 3 písm. g) a h).</p>
334.	SMSČR	Obecná	<p>Zásadní Stran reklamních letáků vítáme snahu Ministerstva životního prostředí tuto oblast konečně po letech legislativně uchopit, nicméně se domníváme, že umístění do zákona o obalech je poněkud nešťastné, neboť reklamní leták je ze své podstaty výrobek, nikoliv obal, a z toho důvodu spatřujeme jako vhodnější řešení této komodity prostřednictvím zákona o výrobcích s ukončenou životností. Zároveň není z předloženého návrhu jasné, jaké části zákona se (ne)budou na tuto komoditu vztahovat.</p>	<p>Vysvětleno. Reklamní letáky končí ve sběrné síti pro odpady z obalů („modrých kontejnerech“), kde tvoří až 14 % jejich obsahu. Za reklamní letáky ovšem nejsou hrazeny „recyklační“ poplatky. Jedná se tak o případ tzv. freeridingu, kdy za zpracování odpadu hradí náklady někdo jiný (obce ze svých rozpočtů, resp. občané obce) než ten, kdo by za daný výrobek měl být odpovědný (ten, kdo jej vyrobil či si jej nechal vyrobit, podle tzv. principu rozšířené odpovědnosti výrobce). Pokud by byly reklamní letáky zařazeny jako výrobek s ukončenou životností, musel by pro ně vzniknout samostatný kolektivní systém, který by vznikl s výrazným časovým odstupem a tento proces by byl administrativně náročný jak pro výrobce, resp. osoby uvádějící reklamní letáky na trh, tak pro obce, které by musely s novým kolektivním systémem uzavřít smlouvu. Zákon o obalech navíc umožňuje dohodu v rámci distribučního řetězce, kdy za obaly může být odpovědný i další článek tohoto řetězce (objednatel). Jak náročný je proces vzniku nového kolektivního systému lze vidět v případě nových kolektivních systémů pro jednorázové plastové výrobky. V případě autorizované obalové společnosti toto není potřeba</p>

				řešit a lze využít již stávající systém a jeho infrastrukturu (sběrnou síť i již uzavřené smlouvy). SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM
335.	SMSČR	Obecná	Zásadní Ve vazbě na nový zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí je na čase zahájit debatu o řešení celé problematiky rozšířené odpovědnosti výrobců. Pokud by stát chtěl řešit snížení administrativy pro obce ve vztahu k více kolektivním systémům a AOS, pak je nutné vytvořit státem kontrolovanou a nejlépe i zřízenou a řízenou organizaci, která bude jménem všech systémů EPR uzavírat s obcemi pouze jedinou smlouvu pro zajištění transferu finančních prostředků od výrobců k obcím a případně pro další služby.	Vysvětleno. MŽP vložilo do novely text, podle kterého může autorizovaná společnost s dostatečným pokrytím poskytnout administrativní podporu jiným kolektivním systémům. Uvedeným tématem se bude MŽP dále zabývat. <i>„Autorizovaná společnost, jejíž sběrná síť splňuje podíly uvedené v § 10 odst. 2 písm. a) a b), je oprávněna poskytovat administrativní podporu ostatním autorizovaným společnostem a provozovatelům kolektivních systémů podle jiných právních předpisů.“</i> ROZPOR Vysvětlení nereaguje na předloženou připomínku. Je potřeba řešit oblast komplexně a ne parciálně po jednotlivých oblastech (textil, nábytek, ...).
336.	SMSČR	K § 9 odst. 5 věty první	Zásadní Požadujeme upravit nebo vysvětlit dle odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u>	Akceptováno. / Vysvětleno. Ustanovení bylo v návaznosti na připomínky HKČR (368.) a DAČR (585.) upraveno následovně:

			<p>Není nám zcela zřejmé, proč předkladatel doplnil slova „opakovaně použitelných“ a tato skutečnost není popsána ani v Důvodové zprávě. Pakliže se má toto ustanovení vztahovat také na PET láhve a nápojové plechovky je doplnění v rozporu s § 2 písm. g) zákona o obalech.</p>	<p><i>(5) Osoba, která uvádí na trh nebo do oběhu výroby ve vratných zálohovaných obalech prodejem spotřebiteli v provozovně,¹¹⁾ je povinna zajistit, aby tyto obaly nebo odpady z těchto obalů, jde-li o vratné zálohované jednorázové obaly, byly v této provozovně vykupovány po celou provozní dobu. To neplatí, pokud se jedná o provozovnu, která je tvořena pouze automatem nebo jiným obdobným zařízením sloužícím k prodeji zboží bez přítomnosti obsluhy (dále jen „automat“). Plně automatizované provozovny, které nemohou z právních nebo technických důvodů do svých prostor umístit automat na výkup, nemusí tyto obaly nebo odpady z těchto obalů vykupovat. Částečně automatizované provozovny nemusí tyto obaly nebo odpady z těchto obalů vykupovat během provozní doby, po kterou není obsluha fyzicky přítomna.</i></p> <p>Původní úprava byla dostatečně vysvětlena v důvodové zprávě, citujeme: „Provozovnou může být podle § 17 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění, i jakýkoliv prodejní automat (ve kterých ovšem nemůže probíhat zpětný odběr). Novelizační bod tedy ustanovení upravuje tak, že se vztahuje pouze na opakovaně použitelné obaly.“</p> <p>Tedy pokud automat prodává jednorázové plastové lahve či plechovky, a tyto obaly budou zálohovány,</p>
--	--	--	--	---

				<p>musel by každý prodejní automat povinně odpady z těchto obalů zpětně odebírat a vyplácet zálohu.</p> <p>SOHLAS, ačkoliv je většinou odpovídáno na jinou otázku.</p>
337.	SMSČR	K § 9 odst. 5 věty poslední	<p>Zásadní Požadujeme upravit nebo vysvětlit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V textu je uvedeno, že „Provozovny s bezobslužným provozem, které nemohou z právních nebo technických důvodů do svých prostor umístit automat na výkup těchto obalů, nemusí tyto obaly vykupovat během provozní doby bez přítomnosti obsluhy.“ Z uvedeného nám vyplývá, že v případě, že se v provozovně během/mimo provozní dobu vyskytne obsluha (např. z důvodu doplnění zboží), musí se v této provozovně v daném čase vykupovat zálohované obaly. Požadujeme upravit tak, aby uvedené ustanovení bylo jednoznačné a nevytvářelo prostor k otázkám.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ustanovení bylo upraveno v návaznosti na připomínky HKČR (368.) a DAČR (585.), viz výše k připomínce č. 336.</p> <p>ROZPOR – otevřený – pokusíme se formulaci upravit.</p>
338.	SMSČR	K § 10 odst. 6 a příloha č. 3 – nápojové kartony	<p>Zásadní Požadujeme odstranit tyto novelizační body bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nápojové kartony jsou kompozitními obaly, kde převládající složkou je papír (více než 70 %). Dle</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Je nicméně možné vést diskuzi o snížení stanoveného cíle zpětného odběru.</p> <p>ROZPOR. Dle našeho odůvodnění.</p>

		<p>směrnice o obalech nejsou pro nápojové kartony v současné době stanoveny žádné specifické cíle. Platí pro ně stejné cíle recyklace a využití jako pro papírové obaly.</p> <p>Nápojové kartony jsou v ČR sbírány dlouhodobě (cca 20 let) v rámci tříděného sběru využitelných složek KO a to buď jako samostatná komodita, většinou ale ve směsi s plasty nebo s papírem, protože výskyt nápojových kartonů je velmi nízký a samostatné sběry nejsou efektivní zejména díky vysokým provozním nákladům (samostatné nádoby také zabírají místo stanovištích s ostatními nádobami na tříděný sběr, obce nemají prostor k umístění dalších nádob a to i vzhledem k dalšímu chystanému rozšíření sbíraných komodit). Nápojové kartony tvoří zcela minoritní složku směsných KO (0,7 % hm. dle EKO-KOM, a.s. r. 2022) a jejich tříděním se nijak zásadně nezvýší míra vytřídění a recyklace KO (dnes se třídí cca 0,4 kg/obyv./rok, tj. 4,5 tis. t/rok).</p> <p>Nápojové kartony se recyklují především v papírnách, malá část z nich se využívá na alternativní projekty výroby izolačních nebo staveních materiálů. Větší část sebraných nápojových kartonů se vyváží ke zpracování do zahraničí.</p> <p>Navržené povinnosti a cíle pro nápojové kartony jdou nad rámec směrnice o obalech. Vzhledem k nízkému výskytu nápojových kartonů na českém trhu a vysokým nákladům spojených s jejich sběrem v obcích a</p>	
--	--	---	--

			<p>následnou recyklací je nežádoucí zavádět pro tuto komoditu samostatný cíl.</p> <p>Naprosto nechápeme důvod pro uvedený požadavek, a to mimo jiné i ve vazbě na Důvodovou zprávu, kde se hovoří o podnětech nápojového průmyslu, stejně jako argument uvedený v Hodnocení RIA – „plnohodnotné využití poskytnuté dotace společnosti Plastigram v letech 2019-2023“.</p>	
339.	SMSČR	K § 20 odst. 1	<p>Zásadní Požadujeme upravit nebo vysvětlit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V textu je uvedeno, že „<i>Autorizovaná společnost, jejíž sběrná síť splňuje podíly uvedené v § 10 odst. 2 písm. a) a b), je oprávněna poskytovat administrativní podporu ostatním autorizovaným společnostem a provozovatelům kolektivních systémů podle jiných právních předpisů.</i>“. Pomineme-li fakt, že nám není zřejmé, proč by měla být některá autorizovaná společnost jaksi nadřazena jiným autorizovanými společnostem či kolektivním systémům, není nám zcela jasné, v čem bude ona administrativní podpora spočívat a jaký je její smysl.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>SMSČR v připomínce č. 335 uvádí, že je třeba řešit administrativní zátěž obcí ve spojitosti s novými systémy rozšířené odpovědnosti výrobce, a toto je opatření, které může pomoci situaci řešit a využít smlouvy, které má autorizovaná společnost již uzavřeny.</p> <p>ROZPOR. Opět nereagují na naši připomínku specifikace obsahu ustanovení. Pokusíme se ustanovení přeformulovat.</p>
340.	SMSČR	K § 21 odst. 1 písm. d)	<p>Zásadní Požadujeme odstranit doplnění či upravit dle odůvodnění.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V § 29j odst. 3 bylo stanoveno, že převodem peněžních prostředků ze záloh obcím je povinnost</p>

		a § 29g odst. 1 písm. b)	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pokud správně chápeme, operátor bude subjekt podléhající povinnosti hradit náklady na úklid odpadu z obalů (jednorázových – rozpor s připomínkou ve věci opakovaně použitelného obalu), a z toho důvodu bude muset mít s obcemi podepsány smlouvy o úhradě nákladů. Toto je naprosto nepřijatelný a zcela zbytečný administrativně zatěžující požadavek. Zároveň nám není zcela jasné, na základě jakých informací bude obcím úhrada vyplácena. Viz také obecná připomínka č. 4.</p>	<p>úhrady nákladů na úklid odpadu podle § 10a odst. 1 pro vybrané jednorázové obaly splněna.</p> <p>ROZPOR Obcím sice ušetřili administrativu, ale operátorovi ušetřili peníze – bylo by to 15 % + platba za littering (ale se smlouvou), teď už jen 15 %.</p>
341.	SMSČR	K § 21a odst. 3	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nakolik chápeme a souhlasíme s uvedenou změnou v podobě snížení požadavků na rezervu z 50 % na 25 % celkových nákladů, je nutné tento fakt promítnout také do dalších obdobných předpisů, kde se nadále nachází hodnota 50 % pro stejnou povinnost (zákon o výrobcích s ukončenou životností, zákon o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úprava zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností (a jejím prostřednictvím i zákon č. 243/2022 Sb., o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí) není předmětem tohoto návrhu zákona. Problematika výše rezervy může být diskutována v rámci připravované novely zákona č. 542/2020 Sb., která bude předložena v letošním roce.</p> <p>ROZPOR Nevidíme důvod, proč by nemohlo být řešeno již nyní.</p>
342.	SMSČR	K § 29a písm. c)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MŽP souhlasí s tím, že důvodem pro zavedení navrhovaného zálohového systému účinný sběr</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle našeho názoru by nemělo být účelem zavedení zálohového systému a vytvoření operátora „dosažení vrácení zálohy, kterou kupující vybraného zálohovaného jednorázového obalu zaplatil v okamžiku nákupu obalu“, ale účinný sběr zálohovaných obalů, zajištění jejich recyklace a vrácení záloh kupujícím.</p>	<p>zálohovaných obalů a zajištění jejich recyklace. Nicméně základním definičním znakem zálohového systému, díky kterému funguje zpětný odběr a kvůli kterému je budována celá síť míst zpětného odběru, je vrácení zálohy. Přitom platí ostatní pravidla stanovená v zákoně č. 477/2001 Sb., o obalech i zákoně č. 541/2020 Sb., o odpadech (včetně hierarchie odpadového hospodářství). Smysl a účel zálohového systému je podrobněji vysvětlen v důvodové zprávě.</p> <p>ROZPOR Viz naše odůvodnění.</p>
343.	SMSČR	K § 29c odst. 1 písm. a) a § 29j odst. 1 písm. h)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Neexistuje žádný důvod, aby výši záloh stanovoval operátor nadto minimálně v souladu s prováděcím právním předpisem a nikoliv stát. Kdo bude hodnotit, zda zvolená výše zálohy je optimální a relevantní? Bohužel navíc nejsou k dispozici ani teze prováděcího předpisu. Tento požadavek je na hraně čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MŽP stanoví ve vyhlášce minimální výši zálohy, díky čemuž bude moci operátor reagovat na případné změny na trhu, v cílech a právních předpisech EU či inflaci a nemusí čekat na změnu prováděcího právního předpisu. Přičemž vyšší záloha je z pohledu MŽP žádoucí, neboť motivuje konečné spotřebitele k vrácení odpadu a vyšší plnění cílů zpětného odběru, jakož i k větší prevenci vzniku odpadu. V tomto ohledu byla doplněna důvodová zpráva.</p> <p>ROZPOR Opět není reagováno na naši připomínku.</p>

344.	SMSČR	K § 29d odst. 1 písm. e)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Proč je o zálohovaných obalech neustále hovořeno jako o odpadech, když provozovny nebudou muset být držiteli oprávnění k nakládání s odpady. Majitelem odpadů bude operátor. Kdo bude původcem uvedených odpadů, když konečný prodejce ne? A proč nemusí mít provozovny povolení k nakládání s odpady, když s odpady fakticky nakládat budou? Dle zákona o odpadech mohou být odpady odevzdávány pouze do zařízení k tomu určených, tedy do zařízení majících oprávnění k nakládání s odpady, což však provozovny konečného prodejce nebudou.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o odpad, protože jde o odpad podle směrnice 2008/98/ES o odpadech i dle definice v § 4 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Pokud by MŽP stanovilo, že se nejedná o odpad, dostalo by se do rozporu se směrnicí o odpadech. Tím pádem, pokud nemají mít všichni poslední prodejci povolení zařízení pro nakládání s odpady, musí se stanovit specifická výjimka z této povinnosti.</p> <p>ROZPOR Rozumíme vysvětlení, nicméně na pracovní skupině pro legislativu zálohování bylo ze strany MŽP sděleno, že se nebude vytvářet specifický odpadový režim pro dané komodity. Zároveň opět nebylo odpovězeno na náš dotaz.</p>
345.	SMSČR	K § 29d odst. 2	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V uvedeném ustanovení je uvedeno, že „<i>Poslední prodejce vybraných jednorázových obalů, který dodává vybrané zálohované jednorázové obaly konečným uživatelům prostřednictvím prostředků komunikace na dálku a vlastního rozvozu, plní povinnosti podle odstavce 1, s výjimkou odstavce 1 písm. f). Poslední prodejce vybraných jednorázových obalů podle věty první provádí zpětný odběr odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů podle odstavce 1</i></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pokud si konečný uživatel objedná výrobky v zálohovaných obalech od internetového prodejce pouze jednou, bude muset obal vrátit na jiném místě zpětného odběru. Stejně jako dnes u vratných pivních lahví.</p> <p>SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM</p>

			<p><i>písm. e) při dodávce zboží konečnému uživateli, a to v takovém množství, které lze při rozvozu zboží zpětně odebrat a je obvyklé pro objednávku konečného uživatele.“.</i></p> <p>Jak bude řešena situace, když si konečný uživatel objedná výrobky v těchto obalech pouze jednou? Jak to bude poslední prodejce zajišťovat v takovém případě?</p>	
346.	SMSČR	K § 29d odst. 4 písm. a) bod 2, 3 a 4	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V Důvodové zprávě je uvedeno, že jedním z hlavních principů navrhované právní úpravy je prevence odhozených odpadků z nápojových obalů. Dle uvedených bodů může poslední prodejce odmítnout zpětný odběr v případě, že:</p> <p><i>2. odpad z vybraného zálohovaného jednorázového obalu není prázdný,</i></p> <p><i>3. odpad z vybraného zálohovaného jednorázového obalu je znehodnocen nebo zdeformován způsobem, který brání jeho odebrání, nebo</i></p> <p><i>4. je množství odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů nepřiměřené k velikosti skladovacích prostor dané provozovny posledního prodejce vybraných jednorázových obalů.</i></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MŽP muselo zohlednit reálné technické podmínky a možnosti zpětného odběru. Pokud není odpad z obalu prázdný, lze ho vyprázdnit. Mírná deformace obalu je možná a nebrání jeho odebrání.</p> <p>Operátorovi byla v § 29j uložena povinnost zajistit včasný odvoz odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů z místa zpětného odběru tak, aby se odpad z těchto obalů na místě zpětného odběru nehromadil nad rámec kapacity místa zpětného odběru.</p> <p>SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM</p>

			<p>Dle našeho názoru zejména body 2. a 3. jsou v přímém rozporu s uvedeným principem, neboť za předpokladu, že občan nebude moci odevzdat daný obal poslednímu prodejci, jej v lepším případě odloží do sběrné nádoby v rámci systému provozovaného obcí, avšak v horším případě jej odhodí mimo místa k tomu určená, čímž dochází k popření proklamovaného principu.</p>	
347.	SMSČR	K § 29d odst. 4 písm. c)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle tohoto ustanovení má poslední prodejce právo „na proplacení nákladů na realizaci zpětného odběru, a to ve výši a způsobem podle smlouvy o zajištění výkupu odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů“. Vzhledem k odkazu na smlouvu není zcela zřejmé, za jakých podmínek bude tato refundace probíhat, resp. o jaké náklady se jedná (automat, stavebně-technické úpravy atp.) a v jakém časovém horizontu. Není optimální nechat takto zásadní oblast na smluvní dohodě obou zúčastněných stran bez jasného stanovení alespoň základních parametrů přímo v zákoně.</p> <p>Zároveň požadujeme v zákoně stanovit tuto povinnost operátora (stejně jako povinnost uvedenou v § 29d odst. 4 písm. b)) také pro poslední prodejce neuvedené</p>	<p>Akceptováno částečně / jinak.</p> <p>Ustanovení bylo upraveno následovně:</p> <p><i>„c) na proplacení nákladů na realizaci zpětného odběru, a to v prokazatelné výši na základě faktury vystavené posledním prodejcem podle smlouvy o zajištění výkupu odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů; faktura je splatná do 15 dnů po doručení operátorovi.“</i></p> <p>Nákladové položky, které budou posledním prodejcem hrazeny, stanoví prováděcí právní předpis (vyhláška).</p> <p>Přehled nákladů bude vycházet z přehledu výzkumu k zálohování realizovaného Svazem obchodu a cestovního ruchu.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Požadujeme alespoň nějaké podrobnosti uvést do zákona.</p>

			v příloze č. 8, kteří se rozhodli vybírat zálohované obaly dobrovolně.	
348.	SMSČR	K § 29e odst. 4	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V tomto ustanovení je uvedeno, že „Do okamžiku předání nesmí poslední prodejce vybraných jednorázových obalů s tímto zpětně odebraným odpadem z obalů kromě jeho soustředování, třídění, změny objemu nebo přepravy jakkoliv jinak nakládat.“. Je tímto myšleno také zamezení možnosti tyto obaly lisovat či jakkoliv snižovat jejich objem? To je ovšem v rozporu s debatami ohledně potřebné velikosti prostorů pro zázemí takto odebraných obalů.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ustanovení bylo upraveno následovně:</p> <p><i>„Do okamžiku předání nesmí poslední prodejce vybraných jednorázových obalů s tímto zpětně odebraným odpadem z obalů kromě jeho soustředování, třídění, změny objemu nebo přepravy jakkoliv jinak nakládat.“</i></p> <p>SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
349.	SMSČR	K § 29f odst. 2	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedené ustanovení, kdy operátorem může být pouze jediná oprávněná osoba, vytváří zcela neodůvodněné monopolní postavení operátora, jako zvláštní autorizované osoby.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Vícero operátorů zálohových systémů by zásadně znepřehlednilo trh, způsobovalo komplikace při soustředování odpadu a logistice u posledních prodejců, bylo by nutné třídít odpady z obalů podle operátora, každý zálohový systém by měl jiné označení (logo) zálohového systému na obalu a situace by byla pro spotřebitele značně nepřehledná.</p> <p>Více operátorů by také znamenalo vyšší administrativní zátěž pro obce. V případech autorizovaných obalových společností se nejedná o</p>

				<p>standardní soutěžní prostředí, ale o kvazitrh. Autorizovaná společnost nesmí rozdělovat zisk nebo jiné vlastní zdroje.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Požadujeme, aby byla tato podmínka také v jiných oblastech a EPR společnostech.</p>
350.	SMSČR	K § 29g odst. 5 a § 29j odst. 1 písm. g)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle našeho názoru by způsob prodeje zpětně odebraného odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů v žádném případě neměl určovat operátor, ale zákon. V opačném případě operátor ovládne zásadní většinu standardně dobře obchodovatelné komodity, bude mít výsadní postavení na trhu s touto komoditou a bude určovat, kdo má na materiál nárok a kdo nikoliv. Omezí tak jiné segmenty trhu, které materiál běžně používají do svých výrobků. Tímto způsobem dojde ke zcela bezprecedentní veřejné podpoře a zvýhodnění operátora/nápojového průmyslu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Do § 29j byl vložen nový odstavec 2, který zní:</p> <p><i>(2) Operátor je povinen část zpětně odebraného odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů nabídnout k odkupu za tržní cenu osobám uvádějícím dané vybrané zálohované jednorázové obaly na trh, které mají s operátorem uzavřenou smlouvu o sdruženém plnění, a to v poměru odpovídajícímu 50 % celkové hmotnosti vybraných zálohovaných jednorázových obalů daného druhu uvedených danou osobou na trh za předchozí kalendářní rok.</i></p> <p>Ustanovení § 29j odst. 1 písm. g) bylo vypuštěno.</p> <p>ROZPOR EU stanovuje 30 % myslím.</p>

351.	SMSČR	K § 29h	<p>Zásadní</p> <p>Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p>„(1) Akcionáři operátora mohou být pouze osoby uvádějící vybrané jednorázové obaly na trh, korporace soukromého práva sdružující výhradně tyto osoby nebo poslední prodejci vybraných jednorázových obalů, jejichž ekonomická činnost je uvedena v příloze č. 8 nebo dodávají vybrané zálohované jednorázové obaly konečným uživatelům prostřednictvím prostředků komunikace na dálku a vlastního rozvozu.</p> <p>(2) Operátor musí mít minimálně 10 akcionářů, kteří jsou osobami uvádějícími vybrané jednorázové obaly na trh, a minimálně 10 akcionářů, kteří jsou posledními prodejci vybraných jednorázových obalů podle odstavce 1.</p> <p>(3) Pokud se osoba, která je osobou uvádějící vybrané jednorázové obaly na trh a zároveň posledním prodejcem vybraných jednorázových obalů podle odstavce 1, stane akcionářem operátora, považuje se pouze za akcionáře, který je posledním prodejcem vybraných jednorázových obalů podle odstavce 1.</p> <p>(4) Akcionář může vlastnit akcie, jejichž jmenovitá nebo účetní hodnota nepřesahuje 5 % základního kapitálu operátora a s nimiž je spojen počet hlasů nepřesahující 5 % všech hlasů v operátorovi. Do výše jmenovité nebo účetní hodnoty akcií se započítává i jmenovitá nebo účetní hodnota akcií</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jedná se o nastavení akcionářské struktury operátora, které MŽP považuje za formu kompromisu, záleží na dohodě mezi výrobcí a posledními prodejci. Lze dále konzultovat.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Na pracovní skupině pro legislativu zálohování bylo jasná dohoda na 50:50 %!</p>
------	-------	---------	--	--

vlastněným akcionářem jednajícím ve shodě s tímto akcionářem a do celkového počtu hlasů se započítává i počet hlasů spojených s akciemi vlastněnými akcionářem jednajícím ve shodě s tímto akcionářem.

(5) Jestliže akcionář v důsledku nabytí akcií přesáhne jmenovitou nebo účetní hodnotu nebo počet hlasů uvedené v odstavci 4, oznámí tuto skutečnost neprodleně Ministerstvu životního prostředí a zcizí do 1 roku ode dne jejich nabytí část tak, aby jmenovitá nebo účetní hodnota akcií a počet hlasů s nimi spojený byly v souladu s odstavcem 4.

(6) Akcionáři operátora, kteří jsou osobami uvádějícími vybrané jednorázové obaly na trh, musí v souhrnu vlastnit akcie, s nimiž je spojen počet hlasů odpovídající 50 % všech hlasů v operátorovi.

(7) Akcionáři operátora, kteří jsou posledními prodejci vybraných jednorázových obalů podle odstavce 1, musí v souhrnu vlastnit akcie, s nimiž je spojen počet hlasů odpovídající 50 % všech hlasů v operátorovi.

*(8) V případě nedodržení podmínek uvedených v odstavcích 1 **nebo 4 až 7** může Ministerstvo životního prostředí rozhodnout o pozastavení hlasovacího práva vlastníka akcií nebo práva požádat o svolání valné hromady.*

			<p>(9) Akcie operátora mohou být převedeny pouze se souhlasem Ministerstva životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí odmítne udělit souhlas, pokud by v důsledku převodu akcií došlo k rozporu s odstavcem 1 s odstavci 1, 4, 6 nebo 7.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tato textace byla uvedena ve znění návrhu novely zákona předložené do vnitřního připomínkového řízení a zcela odpovídá většinové shodě na jednáních pracovní skupiny zřízené ministerstvem. Odstraněním předmětného textu došlo k významného zvýhodnění nápojového průmyslu, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění.</p>	
352.	SMSČR	K § 29i odst. 2	<p>Zásadní Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p>„(2) Operátor smí provozovat zařízení určené pro nakládání s odpady, ve kterém bude prováděno pouze sčítání, oddělené soustředování, skladování nebo úprava odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů ve formě lisování. Jiné zařízení určené pro nakládání s odpady má operátor zakázáno provozovat a operátor nesmí mít ani přímý nebo nepřímý podíl na vlastnických, rozhodovacích nebo hlasovacích právech osoby vlastníci nebo provozující takové zařízení, bez ohledu na to, zda toto zařízení působí na území České republiky nebo jiného státu.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Ustanovení bylo upraveno následovně:</p> <p>„(2) Operátor smí provozovat zařízení určené pro nakládání s odpady, ve kterém bude prováděno pouze sčítání, soustředování, skladování nebo úprava odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů ve formě lisování. Jiné zařízení určené pro nakládání s odpady má operátor zakázáno vlastnit nebo provozovat a operátor nesmí mít ani přímý nebo nepřímý podíl na vlastnických, rozhodovacích nebo hlasovacích právech osoby vlastníci nebo provozující takové zařízení, bez ohledu na to, zda toto zařízení působí na území České republiky nebo jiného státu.“</p>

			<p><i>(2) Operátorovi se zakazuje provozovat zařízení určené pro nakládání s odpady nebo mít přímý nebo nepřímý podíl na vlastnických, rozhodovacích nebo hlasovacích právech osoby vlastnící nebo provozující takové zařízení, bez ohledu na to, zda toto zařízení působí na území České republiky nebo jiného státu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Opětovně se jedná o text, který byl uveden ve znění návrhu novely zákona předložené do vnitřního připomínkového řízení a stejně jako v předchozím případě zcela odpovídá většinové shodě účastníků jednání pracovní skupiny zřízené ministerstvem. Odstraněním předmětného textu došlo k významného zvýhodnění nápojového průmyslu, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. Operátor by získal možnost vytvářet zařízení, které bude ze své podstaty jakousi třídící linkou.</p>	<p>Zároveň byla doplněna důvodová zpráva. Operátor může provozovat zařízení určené pro nakládání s odpady, ve kterém bude prováděno pouze sčítání, soustředování, skladování nebo úprava odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů ve formě lisování (tzv. sčítací centrum a případné mezisklady). Jiné zařízení určené pro nakládání s odpady má operátor zakázáno vlastnit nebo provozovat a operátor nesmí mít ani přímý nebo nepřímý podíl na vlastnických, rozhodovacích nebo hlasovacích právech osoby vlastnící nebo provozující takové zařízení, bez ohledu na to, zda toto zařízení působí na území České republiky nebo jiného státu.</p> <p>SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
353.	SMSČR	K § 29j odst. 1 písm. f)	<p>Zásadní Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadujeme zdůvodnit (v Důvodové zprávě taková informace chybí), na základě jakého principu byla zvolena hranice 300 obyvatel, pro povinné zřízení místa</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>U této kategorie obcí je předpoklad, že v nich nepůsobí žádný poslední prodejce, který by byl povinen zpětně odebírat odpad z vybraných zálohovaných jednorázových obalů. V České republice je aktuálně cca 2 100 těchto obcí a přibližně jedna třetina z nich nemá obchod (tj. cca 700 obcí).</p>

			<p>výkupu zálohovaných obalů ze strany operátora. Vzhledem ke skutečnosti, že obcí do 300 obyvatel je v České republice přes 2000, bude stále existovat mnoho míst, kde nebude pro občany tato „služba“ přístupná. V kontextu aktuálního počtu míst, kam mohou občané odevzdávat PET láhve a nápojové plechovky (aktuálně cca 180 000 míst nově se počítá s cca 11 000 místy) tak pro ně bude významně snížen komfort.</p> <p>Z návrhu také není zřejmé, jakým způsobem dojde k samotnému zřízení takového místa výkupu – kde, na jakém pozemku, za jakých podmínek pro obec, kdo bude místo provozovat atp.</p> <p>Zároveň požadujeme v zákoně vyřešit, jak má být ze strany operátora přistupováno k obcím pod tuto hranici (300 obyvatel), které se rozhodnou vytvořit toto místo dobrovolně.</p>	<p>Místo zpětného odběru zřídí operátor po dohodě s obcí (obec o zřízení místa požádá). Toto je stanoveno právě z důvodu zvýšení komfortu pro spotřebitele.</p> <p>V tomto ohledu byla rovněž doplněna důvodová zpráva.</p> <p>ROZPOR MŽP tvrdilo, že „se má za to“, že dobrovolně zapojená obec bude mít stejné podmínky jako povinné místo. Požadavek na stanovení zákonem.</p>
354.	SMSČR	K § 29j odst. 1 písm. i)	<p>Zásadní Požadujeme zrušit odložení účinnosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Není nám zcela jasné, proč má být pro operátora posunuta účinnost povinnosti provádět osvětovou a propagační činnost až od 1. 1. 2026. Pakliže má systém fungovat bez toho, aby nadále nějakým způsobem „parazitoval“ na systémech obcí, měly by se jeho</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Účinnost ustanovení byla upravena podle připomínky.</p> <p>SOUHLAS S VYPOŘÁDÁNÍM</p>

			aktivity naopak propagovat od samého začátku existence (operátora).	
355.	SMSČR	K § 29j odst. 2	<p>Zásadní Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p><i>„(2) Pokud operátor dosáhne minimální úrovně zpětného odběru odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů podle odstavce 1 písm. c), je oprávněn ponechat si 15 85 % peněžních prostředků z celkové výše záloh, které nebyly vyplaceny konečným uživatelům, a povinen 85 45 % peněžních prostředků z těchto záloh rozdělit obcím na území České republiky, a to poměrně podle počtu obyvatel. Peněžní prostředky ze záloh musí obec použít na úhradu nákladů obecního systému odpadového hospodářství.</i></p> <p><i>(3) V případě, že operátor minimální úrovně zpětného odběru odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů podle odstavce 1 písm. c) nedosáhne, převede 100 % poměrnou část peněžních prostředků ze záloh, které nebyly vyplaceny konečným uživatelům, obcím na území České republiky, a to poměrně podle počtu obyvatel. vypočítanou jako procentuální rozdíl mezi dosaženou mírou zpětného odběru a stanoveným cílem zpětného odběru, Státnímu fondu životního prostředí; tyto peněžní prostředky jsou příjmem jeho rozpočtu. Se zbylou částí peněžních prostředků ze záloh, které nebyly vyplaceny konečným</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není jasné, jak SMSČR došel k přesně opačnému poměru distribuce nevyplacených záloh. Je možné poskytnout data, na základě kterých MŽP došlo k 15 %. 100 % z nevyplacených záloh dle výpočtů MŽP bude činit 2 miliardy Kč. Operátor musí mít také dostatečné prostředky na provoz a rozvoj systému.</p> <p>Nevyplacené zálohy budou rozděleny poměrně podle počtu obyvatel. S obcemi uzavře smlouvy operátor, kterému může případně poskytnout součinnost stávající autorizovaná společnost. V souladu s připomínkou č. 330 bude stanoven nejzazší termín, do kdy bude operátor povinen plnění obcím vyplatit.</p> <p>V zahraničních zálohových systémech zůstává operátorovi 100 % nevyplacených záloh, uvedený mechanismus a poměr je kompromisem s jinými připomínkovými místy. Žádný zálohový systém nedosahuje 100% míry zpětného odběru, a pokud dosahuje nižší míry zpětného odběru, tak zálohované obaly končí jinde (mimo sběrnou síť, v přírodě, ve směsném odpadu), a obce s tímto odpadem mají náklady, proto byl vytvořen mechanismus transferu nevyplacených záloh.</p> <p>ROZPOR</p>

~~uživatelům, naloží postupem podle odstavce 2 věty první obdobně.“~~

Odůvodnění:

Je zcela irelevantní, aby si operátor ponechával takový poměr finančních prostředků z nevybraných záloh. Nevybranou zálohou se myslí finanční prostředky získané tak, že občan neodevzdá nebo nemůže odevzdat zálohovaný obal u konečného prodejce. Tento neodevzdaný zálohovaný obal pak v lepším případě skončí v odpovídající nádobě na třídění odpad v rámci systému obce, nebo v horším případě v litteringu. V obou případech však s tímto budou mít náklady obce a nikoliv operátor.

Ze zákona dále není zřejmé, v jakém rozsahu budou obcím kompenzovány nárůsty nákladů na třídění plastů a případně dalších komodit v obecních systémech. Není zde žádný mechanismus, který by zohledňoval přímou vazbu mezi podílem z nevrácených záloh vyplacených obcím a výší vícenákladů, které obcím vzniknou při zavedení zálohového systému. Operátor by měl mít povinnost hradit obcím veškeré vícenáklady, které vzniknou v obcích v rámci obecních systémů OH v souvislosti se zavedením záloh, a to bez ohledu na výši nevrácených záloh. Bez toho jasně popsaného mechanismu výpočtu nelze zálohový systém vůbec zavést.

Viz odůvodnění.

356.	SMSČR	K příloze č. 7	<p>Zásadní Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <table border="1" data-bbox="593 368 1350 1355"> <thead> <tr> <th data-bbox="593 368 952 515">Druh odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů</th> <th data-bbox="952 368 1019 515">Rok</th> <th data-bbox="1019 368 1350 515">Minimální úroveň zpětného odběru</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="593 515 952 807" rowspan="4">Odpadní plastové nápojové lahve</td> <td data-bbox="952 515 1019 662">2026</td> <td data-bbox="1019 515 1350 662">82 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh</td> </tr> <tr> <td data-bbox="952 662 1019 807">2027</td> <td data-bbox="1019 662 1350 807">86 82 % hmotnosti obalů uvedených na trh</td> </tr> <tr> <td data-bbox="952 807 1019 954">2028</td> <td data-bbox="1019 807 1350 954">88 87 % hmotnosti obalů uvedených na trh</td> </tr> <tr> <td data-bbox="952 954 1019 1203">2029 a dále</td> <td data-bbox="1019 954 1350 1203">93 91,5 % hmotnosti obalů uvedených na trh</td> </tr> <tr> <td data-bbox="593 1203 952 1355">Odpadní kovové nádoby na nápoje</td> <td data-bbox="952 1203 1019 1355">2026</td> <td data-bbox="1019 1203 1350 1355">75 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh</td> </tr> </tbody> </table>	Druh odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů	Rok	Minimální úroveň zpětného odběru	Odpadní plastové nápojové lahve	2026	82 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh	2027	86 82 % hmotnosti obalů uvedených na trh	2028	88 87 % hmotnosti obalů uvedených na trh	2029 a dále	93 91,5 % hmotnosti obalů uvedených na trh	Odpadní kovové nádoby na nápoje	2026	75 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh	<p>Vysvětleno.</p> <p>První rok je zapotřebí stanovit pro zálohový systém jako „náběhový“, nicméně v kombinaci se zpětným odběrem prostřednictvím stávajících sběrných míst má MŽP za to, že cíle vyplývající ze zákona o obalech i právních předpisů EU budou naplněny, a to včetně směrnice 2019/904 o omezení dopadu vybraných plastových výrobků i nařízení o obalech a obalových odpadech.</p> <p>ROZPOR Pokud má být systém tím jediným „oficiálním“, prostřednictvím něhož se mají sbírat uvedené obaly je tento přístup zcela neakceptovatelný. Nehledě na skutečnost, že je všude uváděno nadšení obyvatel z uvedeného systému, není důvod se obávat, že by nesplnili vyšší cíle. Nehledě na skutečnost, že v roce 2026 máme podle NÁVRHU NAŘÍZENÍ separovat 80 % těchto komodit.</p>
Druh odpadu z vybraných zálohovaných jednorázových obalů	Rok	Minimální úroveň zpětného odběru																	
Odpadní plastové nápojové lahve	2026	82 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh																	
	2027	86 82 % hmotnosti obalů uvedených na trh																	
	2028	88 87 % hmotnosti obalů uvedených na trh																	
	2029 a dále	93 91,5 % hmotnosti obalů uvedených na trh																	
Odpadní kovové nádoby na nápoje	2026	75 72 % hmotnosti obalů uvedených na trh																	

20 27	82 80 % hmotnosti obalů uvedených na trh
20 28	87 % hmotnosti obalů uvedených na trh
20 29 a dále	90 % hmotnosti obalů uvedených na trh

Odůvodnění:

Opětovně se jedná o úpravu návrhu mezi verzí pro vnitřní připomínkové řízení a aktuálním zněním tak, aby bylo výhodnější pro operátora/nápojový průmysl. Je zcela zarážející a nepochopitelné, že při proklamaci ze strany Ministerstva životního prostředí stran očekávání perfektního fungování uvedeného systému stanovuje požadavek na minimální úroveň zpětného odběru u odpadních plastových nápojových lahvích v roce 2026 nižší, než je aktuální návrh ze strany Evropské unie a dokonce výrazně nižší, než je výkonnost současného systému prostřednictvím OH obcí. Dovolujeme si také upozornit, že abychom splnili požadované cíle ze směrnice SUP pro rok 2029, musí zde být pro odpadní plastové nápojové lahve uvedena minimální úroveň zpětného odběru 93 %.

357.	SMSČR	K § 59 odst. 2 zákona o odpadech	<p>Zásadní Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p><i>„(2) Obec je povinna určit místa pro oddělené soustředování komunálního odpadu, a to alespoň nebezpečného odpadu, papíru, plastů, skla, kovů, biologického odpadu, jedlých olejů a tuků a od 1. ledna 2025 rovněž textilu. Obec není povinna odděleně soustřeďovat odpad plastů, skla, kovů, a papíru a kompozitních a nápojových kartonů, pokud tím nedojde s ohledem na další způsob nakládání s nimi k ohrožení možnosti provedení jejich recyklace.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zákon o odpadech neobsahuje definici kompozitních a nápojových kartonů. Zároveň, jak jsme již uvedli v připomínce č. 3 jsou nápojové kartony kompozitními obaly, kde převládající složkou je papír (více než 70 %). Dle směrnice o obalech nejsou pro nápojové kartony v současné době stanoveny žádné specifické cíle. Platí pro ně stejné cíle recyklace a využití jako pro papírové obaly.</p> <p>Nápojové kartony jsou v ČR sbírány dlouhodobě (cca 20 let) v rámci tříděného sběru využitelných složek KO a to buď jako samostatná komodita, většinou ale ve směsi s plasty nebo s papírem, protože výskyt nápojových kartonů je velmi nízký a samostatné sběry nejsou efektivní zejména díky vysokým provozním nákladům (samostatné nádoby také zabírají místo</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Toto ustanovení nemění zařazení do katalogového čísla odpadu. Pro tyto odpady je připraven poddruh odpadu spadající k druhu odpadu 20 01 01 Papír a lepenka. Ustanovení je důležité s ohledem na vyjasnění možnosti společného soustředování těchto materiálů.</p> <p>ROZPOR Neodpovídají na připomínku.</p>
------	-------	----------------------------------	---	--

			<p>stanovištích s ostatními nádobami na tříděný sběr, obce nemají prostor k umístění dalších nádob a to i vzhledem k dalšímu chystanému rozšíření sbíraných komodit). Nápojové kartony tvoří zcela minoritní složku směsných KO (0,7 % hm. dle EKO-KOM, a.s. r. 2022) a jejich tříděním se nijak zásadně nezvýší míra vytřídění a recyklace KO (dnes se třídí cca 0,4 kg/obyv./rok, tj. 4,5 tis. t/rok).</p> <p>Nápojové kartony se recyklují především v papírnách, malá část z nich se využívá na alternativní projekty výroby izolačních nebo staveních materiálů. Větší část sebraných nápojových kartonů se vyváží ke zpracování do zahraničí.</p> <p>Navržené povinnosti a cíle pro nápojové kartony jdou nad rámec směrnice o obalech. Vzhledem k nízkému výskytu nápojových kartonů na českém trhu a vysokým nákladům spojených s jejich sběrem v obcích a následnou recyklací je nežádoucí zavádět pro tuto komoditu samostatný cíl.</p>	
358.	SMSČR	§ 59 odst. 3	<p>Zásadní Požadujeme toto ustanovení týkající se zákonných cílů míry odděleného soustředování komunálních odpadů z celkové produkce odpadů v obci odstranit bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Samotné ustanovení o povinných cílech třídění KO pro obce je nad rámec evropské směrnice o odpadech. Ta</p>	<p>Vysvětleno. Jedná se o základní nástroj zajištění primárního třídění odpadů, na které klade důraz rámcová směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2008/98/ES o odpadech.</p> <p>ROZPOR</p>

		<p>stanoví pouze rámcové cíle pro recyklaci KO (65 % do r. 2035), ke kterých se zavázaly členské státy včetně ČR. Směrnice o skládkách pak stanoví zákaz skládkování využitelných odpadů a s tím také podíl skládkovaných KO na 10 % do r. 2030. Je tedy na státu, jakým způsobem zajistí dosažení evropských cílů, ke kterým se zavázal.</p> <p>MŽP stanovilo zákonem o odpadech specifický cíl na třídění KO pouze pro obce, a to bez ohledu na to, že kolem 25-30 % všech KO pochází od jiných původců. Tito původci však žádné konkrétní cíle pro třídění KO nemají. Je velmi úsměvné, že při zavedení zálohového systému, kterým se má získat něco kolem 50-60 tis. PET a několik tis. tun plechovek, se sníží cíle na třídění v obcích o jeden procentní bod (bez ohledu na fakt, že větší polovinu vyříděných KO tvoří bioodpady).</p> <p>Na základě čeho stanovilo MŽP ono jedno procento? Stejně tak se ovšem nabízí otázka, na základě čeho byly stanoveny cíle na třídění KO pro obce ve stávajícím zákoně. Navrhujeme tedy, aby byly cíle pro třídění KO pro obce ze zákona o odpadech zcela odstraněny a povinnosti dány obdobně jako pro ostatní původce. Pokud by měly být cíle ponechány, pak je třeba udělat zásadní revizi těchto cílů, a to i ve vazbě na KO ostatních původců.</p>	<p>Nebylo odpovězeno na otázku. Směrnice stanoví požadavky na ČR nikoliv na obce. Pakliže má zákon obsahovat cíle pro separaci komunálních, pak se musí vztahovat na všechny původce a nejen na obce.</p>
--	--	--	---