



Téma

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových / str. 2-6



Právo

To nejzajímavější z letošní právní poradny / str. 5-10



Téma

Odborné pracovní skupiny SMS ČR / str. 11

Úvodník

Samosprávy potřebují stabilní prostředí

Říká místopředseda SMS ČR Jan Sedláček ve svém úvodním příspěvku

Vážení kolegové, milé kolegyně, dostává se Vám do rukou první letošní po-prázdňinové vydání našeho zpravodaje. Opět zde najdete řadu důležitých informací, která Vám mohou pomoci při řízení vaší obce či města.

Asi se všichni shodneme, že pro samosprávy by bylo nejlepší, kdyby mohly fungovat ve stabilním prostředí, kdy jednotlivé změny jsou jenom drobné a směřující ke zlepšení podmínek. Jenom tak by bylo možné efektivně plánovat rozvoj každé obce a tento plán následně realizovat.

Bohužel, prostředí, ve kterém se samosprávy nacházejí, se neustále hekticky mění a to zcela jednoznačně k horšímu. Mám pocit, že se jenom těžko daří pozitivně ovlivňovat věci nové přichází. Přitom řada stávajících problémů zůstává nevyřešena a díky lavině novinek na ně dokážeme jenom těžko reagovat.

Stačí se jenom podívat na letošní rok a vybrat si pár chufovek z bohatého menu, které nám řada subjektů předložila.

Všichni víme, že právě v tomto roce přistála absolutně nečekaně na stole úřadu i té nejmenší obce agenda **speciálního silničního stavebního úřadu ve věci místních komunikací**. A aby toho nebylo málo, podobně ne-

šťastnou změnou stejného zákona jsme přišli o možnost umísťovat pod krajské komunikace v podélném směru inženýrské sítě. O problému se ví již od začátku tohoto roku, na změnu k lepšímu si však musíme ještě chvíli počkat a doufat, že zákonodárci brzy svoji chybu napraví. Veškeré podněty v tomto směru naše sdružení již před několika měsíci poskytlo klíčovým rezortům a v současnosti nápravu stavu na půdě Poslanecké sněmovny řeší členka předsednictva SMS ČR Věra Kovářová.

„Práce ve vedení obce je stále těžší a těžší“

Podobně nesmyslné nám nově připadne povinnost zpracovat v každé obci Plán rozvoje sportu a také je jej následně provádět. Myslim, že není lepší příklad odtržení zákonodárců od reality života na malé či středně velké obci. V roce 2016 jsme také mohli zaznamenat problémy s přidělováním zaměstnanců z Úřadu práce v rámci tzv. **VPP**. Je těžko pochopitelné, že se tyto problémy navíc liší kraj od kraje. Zároveň můžeme zaznamenat i aktivity MPSV ve věci **sociálního bydlení**, kdy stále hrozí, že i na tu nejmenší obec dopadnou v této věci nové povinnosti. Řada starostek a starostů se obecnímu sociálnímu bydlení věnuje již dnes, aniž by potřebovala nějaký předpis. Je však otázkou, do jaké míry budeme schopni ve všech obcích plnit povinnosti nařízené zákonem.

S nemilým překvapením v podobě nehorázného zvýšení sazeb pro příští rok přišel také **kolektivní správce autorských práv OSA**. Problémy s platbou za autorská práva samozřejmě nedopadají pouze na obce, ale také na řadu neziskovek, příspěvkových organizací i na drobné podnikatele a to i ve větších městech. Přesto si dovoluji tvrdit, že případné navýšení sazeb odnese především opět venkov jako takový.

V tomto roce jsme mohli zaznamenat také silící **tlak České pošty na obce**, aby si pod svá křídla převzaly pobočku v rámci projektu Pošta Partner. Jsem rád, že se povedlo podmínky pro provozování „obecní“ poštovní pobočky



výrazně zlepšit. Je třeba zdůraznit, že uvedená změna se udála nejen díky společnému tlaku všech tří subjektů sdružujících obce, ale hlavně také díky všem starostům, kteří vyslyšeli naši výzvu a odmítli do doby předložení nových podmínek smlouvu s Českou poštou podepsat. Tento společný tlak přinesl své ovoce. Právě poslední uvedený příklad ukazuje, jaká je cesta pro řešení problémů. Prakticky v každém vydání zpravodaje opakujeme to samé. Pouze společně s jasnou a silnou podporou vás starostek a starostů můžeme něco změnit! Víím, že práce ve vedení obce je stále těžší a těžší. Jsme doslova srostlí s problémy své obce a všechny útrapy prožíváme jako své vlastní. Podobně, jako v naší obci, ani na celostátní úrovni za nás naše problémy nikdo nevyřeší. Přitom je stále o co bojovat! Prosím, nevzdávejme to!

Jan Sedláček
místopředseda SMS ČR
starosta obce Křižánky

Termíny krajských shromáždění do Vašich diářů

19. 9. 2016	Pardubický kraj
10. 10. 2016	Středočeský kraj
10. 10. 2016	Plzeňský kraj
14. 10. 2016	Královéhradecký kraj
18. 10. 2016	Ústecký kraj
19. 10. 2016	Olomoucký kraj
20. 10. 2016	Liberecký kraj
11. 11. 2016	Zlínský kraj
14. 11. 2016	Karlovarský kraj
14. 11. 2016	Jihočeský kraj
15. 11. 2016	Jihomoravský kraj
15. 11. 2016	Moravskoslezský kraj
8. 12. 2016	Kraj Vysočina



/smscr.cz



Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

ÚZSVM



Co může nabídnout tento správní úřad obcím a jaké jsou jeho možnosti?

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) je organizační složkou státu, která vznikla k 1. 7. 2002. Mezi jeho základní agendy patří zastupování státu v majetkových právních jednáních, hospodaření s vymezeným státním majetkem a dislokační agenda. ÚZSVM svou činnost vykonává prostřednictvím regionálních pracovišť – 8 územních a 45 odloučených.

Nabídka právní pomoci ÚZSVM obcím je velmi široká. Jednotlivá regionální pracoviště nabízejí právní pomoc zejména tajemníkům a starostům obcí po celé republice, ale také například k jednáním Sdružení místních samospráv ČR. ÚZSVM kromě toho poskytuje obcím a městům právní pomoc v některých majetkových sporech na základě dohody podle § 13a zákona č. 201/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Úřad v takových řízeních vystupuje namísto obce nebo jako vedlejší účastník na straně obce. ÚZSVM pro obce také zpracovává právní stanoviska v konkrétní

věci týkající se majetku státu.

Spolupráce obcí s jednotlivými regionálními pracovišti je individuální a probíhá zejména v případech, kdy na straně žalovaných vystupuje vedle ÚZSVM i obec a je proto snaha postupovat v soudních sporech ve vzájemné součinnosti. Právní zástupci ÚZSVM individuálně spolupracují s právními zástupci obcí, a to vždy v maximálním možném rozsahu. ÚZSVM v minulosti zastupoval obce zejména v případech restitucních nároků vznesených na majetek, který obce získaly od státu. Pro konkrétní obec to představuje možnost účinně a lépe hájit své zájmy v komplikovaném soudním sporu bez nákladů na právní zastoupení. Úřad však nemůže zastupovat obec v řízeních, kde je sám účastníkem řízení nebo již zastupuje jinou organizační složku státu. ÚZSVM rovněž nemůže zastupovat obec v případě střetu zájmu. Příkladem je situace, kdy se jedná o majetek, který obce nabyly dle ustanovení o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnic-

tví obcí.

Zástupci obcí a právní zástupci ÚZSVM navzájem spolupracují tak, že se informují o vývoji judikatury k církevním restitucím. Dále konzultují procesní a věcná stanoviska, zejména u problémů spojených s investiční nebo stavební činností obcí, při kterých je dotčen nedorozumění církevní majetek. Kooperují také při vyhledávání dokladů předkládaných v rámci soudního řízení. Rovněž proběhla řada akcí se zástupci měst a obcí k novele zákona č. 219/2000 Sb. (zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích), k pravidlům převodu vlastnictví ve prospěch měst a obcí, nebo k církevním restitucím, včetně individuálních konzultací přímo se starosty obcí.

V současné době ÚZSVM spolupracuje s obcemi v takovém rozsahu, který umožňuje platná právní úprava, a spolupráci je otevřený i do budoucna.

3 otázky pro ...



Kateřinu Arajmu, ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Paní ředitelko, starostové často poukazují na zdoluhavost některých řízení, a to zejména v případech převodů či prodeje nemovitého majetku v držení ÚZSVM obcím. Můžete vysvětlit, co vše se skrývá za těmito procesy?

Naprostou zásadním faktorem, který ovlivňuje délku hospodaření s majetkem státu je dokumentace, která je k majetku k dispozici. Před zahájením úkonů, které směřují k nakládání s majetkem státu, je nezbytné prověřit, zda se jednoznačně jedná o majetek státu a zda je s ním Úřad příslušný hospodařit. Z pohledu času je proces majetkoprávního šetření tím nejnáročnějším. Podmínky nakládání jsou vymezeny zákonem o majetku státu (č. 219/2000 Sb.). Po majetkoprávním šetření musí být prověřena tzv. subjektivní a objektivní nepotřebnost. Proces nakládání s majetkem státu začíná rozhodnutím o subjektivní nepotřebnosti (tedy nepotřebnosti pro danou organizační složku státu). Teprve po jeho vydání organizační složka státu zjišťuje prostřednictvím tzv. širší (vnitrostátní) nabídky, zda o tento majetek státu není zájem v rámci ostatních organizačních složek státu či státních organizací. Nabídku nepotřebného majetku uvnitř státu jsem od března letošního roku zpřístupnila veřejnosti, a to na adrese: <http://nabidkysi.uzsvm.cz>. Nakládání s majetkem státu mezi jeho organizačními složkami a státními organizacemi (tj. uvnitř státu) má ze zákona prioritu před

nakládáním s tímto majetkem ve prospěch jiných právnických a fyzických osob, mezi které patří i obce. Často se nám stává, že složka státu nejprve o majetek projeví zájem a následně (někdy i po více než roce) svůj zájem revokuje. Což je další značné zpoždění. Tedy je-li vydáno rozhodnutí o subjektivní nepotřebnosti a vnitrostátní nabídka u dotčeného majetku je negativní, lze tento majetek prohlásit za objektivně (trvale) nepotřebný pro stát a majetek nabídnout veřejnosti. Navíc od 1. 3. 2016 je zavedena povinnost některé převody schvalovat ministerstvem financí, životního prostředí nebo kultury. Tímto může vznikat další časová prodleva. Ráda bych zdůraznila, že Úřad rozhodně nemá zájem na prodlužování procesu. Naopak se snaží o zrychlení převodu nepotřebného majetku na jiné subjekty. Statistika dokazuje, že se nám to daří.

Obec může nabýt majetek státu spravovaný Vaším úřadem jednak bezúplatně, ale i nákupem. Jaké jsou rozdíly mezi uvedenými formami převodu a co lze obcím před podáním konkrétních žádostí doporučit?

Dovoluji si navázat na předešlou odpověď. Při převodu vlastnictví majetku na fyzickou nebo právnickou osobu je třeba dodržet podmínky dané zákonem o majetku státu, který stanoví přísná pravidla. Bezúplatně lze převést majetek pouze ve veřejném



zájmu, anebo je-li bezúplatný převod hospodárnější než jiný způsob naložení s věcí, nebo stanoví-li to zvláštní právní předpis. Typickými příklady veřejného zájmu mohou být převody budov, které slouží jako školy či školky, budov určených k provozu veřejně prospěšné činnosti v oblasti sociálních nebo humanitárních služeb či nemovitostí určených k zajištění požární ochrany nebo k bezpečnosti obyvatel. U majetku, který se převádí bezúplatně ve veřejném zájmu, jsou ve smlouvě o převodu upraveny omezující závazky, které mimo jiné ve vztahu

k nabyvateli zajišťují, že konkrétní veřejný zájem na bezúplatnosti převodu bude alespoň po určitou přiměřenou dobu naplňován. Bezúplatný převod je pro nabyvatele nevýhodný zejména kvůli nemožnosti čerpání dotací (zakázaná veřejná podpora). Nejsou-li podmínky pro bezúplatný převod splněny, lze majetek převést pouze úplatně. Možné způsoby úplatného převodu jsou přímý prodej, výběrové řízení s následnou aukcí a od 1. března 2016 můžeme také dražit vlastními zaměstnanci.

Obce často udržují nemovitý majetek evidovaný pod ÚZSVM na svých katastrálních územích, a to i za cenu určitých nákladů. Typickým příkladem je údržba zeleně, může se však jednat ale i o zimní údržbu některých důležitých úseků komunikací apod. Lze dohodnout s úřadem refundaci těchto nákladů? Jak postupovat?

V daném případě je nutno postupovat v souladu s platnou právní úpravou a řešit případ od případu. Obecně se tato povin-

nost na jednotlivé územně samosprávné celky nevztahuje. Vždy je třeba kontaktovat příslušné odloučené nebo územní pracoviště ÚZSVM a předem si vymezit vzájemné možnosti, práva a povinnosti, aby nedocházelo k právně komplikovaným situacím. Pokud na regionální úrovni vzniknou nejasnosti, budu ráda, když se na mne obce obrátí. Velmi si vážím konstruktivní spolupráce, která se nám podařila se Sdružením místních samospráv a chci na ni navázat. Věřím, že je to správná cesta, jak předejít řadě nedorozumění.



ÚZSVM bezúplatně převedl nemovitosti v areálu Luže městu Šumperk. Komplex využívá Armáda spásy v ČR pro humanitární a sociální účely.

Areál je veřejností vnímán jako celek, jehož posláním je fyzická, sociální, morální a duchovní podpora lidí všech věkových kategorií a poskytování pomoci lidem bez přístřeší. Armáda spásy doposud užívala předmětný majetek na základě smlouvy o výpůjčce, která byla uzavřena na omezené období a tato skutečnost nedovolovala rozsáhlejší investice dlouhodobého charakteru.



ÚZSVM bezúplatně převedl ve veřejném zájmu do vlastnictví obce Hradec nad Svitavou pozemek, na němž se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů. Pozemek o rozloze 10 813 m² se navíc nachází v lokalitě, která představuje přirozenou zásobárnu vody v krajině a má v případě nadměrných srážek značnou retenční schopnost. Plní tak zároveň funkci protipovodňového opatření.

Dva rybníčky ležící na jižním konci Hradce nad Svitavou tvoří v rámci svitavského regionu významnou lokalitu, v níž žije sedm druhů obojživelníků. Konkrétně blatnice skvrnitá, kuňka obecná, ropucha obecná, skokan zelený, skokan hnědý, čolek obecný a čolek velký. Část z nich se řadí podle zákona o ochraně přírody a krajiny mezi zvláště chráněné druhy. Z dalších živočišných druhů jsou na rybníčkách při lovu potravy pravidelně pozorováni čáp bílý a čáp černý a volavka popelavá. Během migrace rybníčky využívá i ledňáček říční, kachna divoká, slípka zelenonohá, labuť velká a polák chocholačka. V zimním období je zde k vidění též hvizdák euroasijský. Kromě ptáků se zde pravidelně vyskytuje také užovka obojková, byla zaznamenána silně ohrožená vydra říční a v blízkém okolí pak byly objeveny stopy bobra evropského.

Převodem pozemku ÚZSVM umožnil obci Hradec nad Svitavou vybudovat protipovodňové opatření a vytvořit prostor s významným biotopem pro rozmnožování a vývoj obojživelníků. Také se zde v hojné míře objevují další organismy, z nichž mnohé mají status zvláště chráněného druhu.



ÚZSVM bezúplatně převedl obci Rybník v Pardubickém kraji budovu mateřské školy v hodnotě 2,1 milionu.

Obec se zavázala, že bude i v budoucnu objekt užíván jako mateřská škola s jídelnou pro děti základní školy, kdy náklady na provoz a údržbu hradí obec Rybník ze svého rozpočtu. Na základě těchto skutečností a v souladu s veřejným zájmem ÚZSVM převedl ke konci roku 2014 bezúplatně tuto budovu v hodnotě přesahující 2,1 milionu korun do vlastnictví obce Rybník. Omezující podmínky jsou stanoveny na 20 let a jsou předmětem kontroly ze strany ÚZSVM.





Nové příležitosti pro venkov!

SMS ČR podepsalo důležité dohody v oblasti sociálních služeb a života na venkově

Během letních měsíců byla dovršena několikaměsíční příprava a vyjednávání dvou dohod o spolupráci s klíčovými rezorty – ministerstvy práce a sociálních věcí a zemědělství. Po rezortech místního rozvoje, kultury, školství a životního prostředí se jedná o další rozšíření nadstandardních vztahů našeho sdružení.

První z dohod, s Ministerstvem práce a sociálních věcí, byla podepsána v průběhu jednání Předsednictva SMS ČR 18. července 2016 v prostorách Senátu. Dohodu za ministerstvo podepsala ministryně Michaela Marksová, která v rámci své návštěvy zodpověděla i několik dotazů členů předsednictva k aktuálním tématům veřejně prospěšných prací, nebo sociálnímu bydlení. Právě diskuze, která se po podpisu dohody rozpoutala, předznamenala i neaktuálnější okruhy problémů, které bude naše sdružení v nejbližším období s rezortem řešit. Nová dohoda více prohlubuje dosavadní spolupráci ministerstva s naším sdružením a potvrzuje SMS ČR post povinného připomínkového místa pro legislativní i nelegislativní návrhy týkající se samospráv. Zástupci ministerstva budou také častěji hosté seminářů nebo krajských shromáždění pořádaných sdružením, na kterých poskytnou odbornou pomoc. Velkým přínosem této dohody je také možnost nominovat zástupce SMS ČR do všech pracovních skupin nebo poradních orgánů, které jsou a budou zřízeny k přípravě legislativních návrhů týkajících se samospráv.

Druhá důležitá dohoda byla podepsána v pátek 26. srpna 2016 v rámci výstavy Země živitelka. První místopředseda SMS ČR Radim Sršeň a první náměstek ministra zemědělství Jiří Jirsa svými podpisy ztvdili novou spolupráci mezi SMS ČR a Ministerstvem zemědělství, která má za cíl podpořit a zlepšit život na venkově. SMS ČR bude předávat ministerstvu zkušenosti obcí v oblastech udržitelného rozvoje venkova a zemědělství nebo v dotačních možnostech společné zemědělské a rybářské politiky EU a národních dotačních titulů. Zástupci našeho sdružení budou i nadále zasedat v ministerských pracovních skupinách a spolupracovat při přípravě koncepčních materiálů (např. strategie,

koncepce, analýzy). Venkov si tímto dokumentem získává určitou exkluzivitu při prosazování svých zájmů.

Věříme, že podepsání obou dohod ještě více prohloubí dosavadní spolupráci a vzájemnou komunikaci mezi zástupci samospráv a ministerstvy. Velmi důležitý je fakt, že Ministerstva práce a sociálních věcí i Ministerstvo zemědělství bere SMS ČR jako

rovnocenného partnera, který má možnost se zapojit do legislativních procesů a reprezentovat zájmy obcí a měst v ČR.

-red-



DEMONSTRACE

před **OSA**

ZA MRAVNÉ ZACHÁZENÍ S AUTORSKÝM ZÁKONEM a proti nemravnému navyšování autorských poplatků

KDE?
před sídlem OSA, Československé armády 20, Praha 6
odlud posleze přesun k sídlu Ministerstva kultury ČR, Milady Horákové 139, Praha 6

KDY?
22. září 2016 od 11.30
ukončení akce plánováno na 12.30 v prostoru před budovou Ministerstva kultury ČR

PROČ?
OSA – Ochraný svaz autorský v srpnu oznámil radikální zvýšení poplatku za produkovanou autorská hudební díla, a to až o 50 %. V ohrožení je místní podnikání, kultura i společenský život.

JAK?
Vesele! Na OSU prosíme vyrukovat s humorem. Transparenty, keramická prasátka na výběr autorských poplatků a další rekvizity jsou vřele vítány!

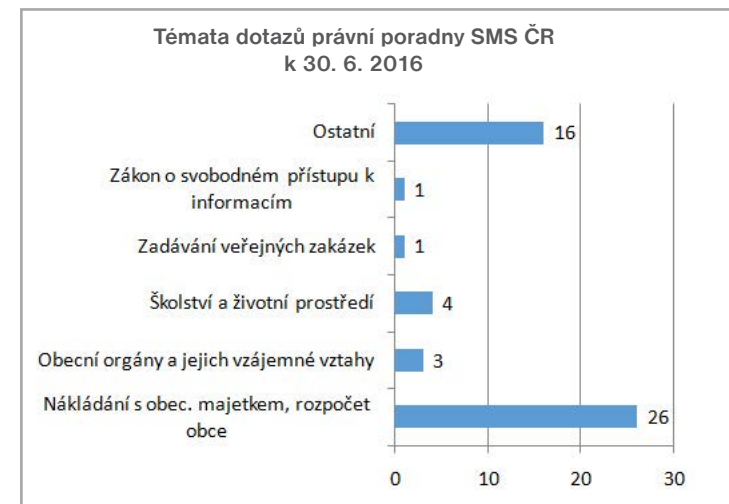
Pořadatelé: Sdružení místních samospráv ČR
a Asociace hotelů a restaurací ČR



Právní poradna SMS ČR v novém kabátě

Zájem starostů o bezplatnou právní pomoc neustále vzrůstá

V letošním roce se událo několik změn ve fungování právní poradny SMS ČR. Nově své dotazy můžete zasílat na mail poradna@smscr.cz, který spravuje odborný referent Ondřej Štach. Také díky této změně a zvyšujícím se zájmu našich členů se nám daří odpovídat na více dotazů než v minulých letech. V únoru jsme změnili starou podobu formuláře pro uplatněné dotazy za novou modernější a uživatelsky přehlednější. Během prvního půlroku 2016 jsme zaznamenali další, zhruba třicetiprocentní nárůst počtu podaných dotazů. A jaká témata zástupce obcí nejvíce zajímají? Asi není třeba dlouho přemýšlet. Jsou jím otázky nakládání s majetkem, rozpočtová pravidla a také všechna související rizika. Více ukazuje následující graf.



Nejzajímavější dotazy na téma nakládání s obecním majetkem a rozpočet obce

Více než polovina všech dotazů pro právní poradnu SMS ČR se týkala v letošním roce majetkoprávních úkonů obcí a vazbám na rozpočet. Základní pravidla jsou definována v ustanovení § 38 zákona o obcích, podle něhož majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona o vymezení působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, chránit majetek před jeho zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. Obec nesmí, a to pod sankcí neplatnosti takto učiněného právního úkonu, ručit za závazky fyzických osob a právnických osob výjma případů předvídaných v zákoně o obcích. Zákon rovněž stanoví, že je obec povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Nájemné v obecní nemovitosti

Obec zakoupila v dražbě nemovitost. V této nemovitosti bydlí nepřizpůsobivá rodina, která se odmítá vystěhovat a požaduje splácet nájem tím, že v nemovitosti mají kuchyňskou linku a z její hodnoty by se mělo nájemné odepisovat. Je kuchyňská linka součástí stavby a předmětem dražby?

Znalecký posudek před dražbou nebyl proveden na základě podrobného odhadu, jelikož tehdejší majitel odmítl odhadce vpustit do domu a do jeho okolí. Odhadci tedy nebylo známo, zda uvnitř kuchyňská linka je. Daná kuchyňská linka je pevně spojena se zdí. Obdobná situace nastala také v otázce bojleru. Je tedy součástí nemovitosti také bojler?

Odpověď:

Kuchyňská linka ani bojler nejsou součástí stavby domu, ani jejím příslušenstvím (definice obou pojmů je obsažena v ust. § 505, resp. § 510 občanského zákoníku). Jde o samostatné, oddělitelné movité věci. Nicméně teze, že by se z hodnoty kuchyň-

ské linky mělo „odepisovat nájemné“, podle mého názoru nemá žádnou zákonnou oporu. Obec jako vlastník dané nemovitosti má nárok na placení úhrady za její užívání a pokud není plněno dobrovolně, je na místě podání příslušné žaloby, případně uplatnění dalších souvisejících zákonných práv (ukončení nájmu výpovědí apod.).

Poskytnutí daru na činnost spolků v obci prostřednictvím darovací smlouvy

Obec hodlá poskytnout dary na činnost spolků v obci v částkách cca 3 až 5 tisíc korun zejména neziskovým organizacím – poskytovatelům různých sociálních služeb. Je možné tyto dary v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. poskytnout prostřednictvím darovací smlouvy? Dary v částkách vyšších než 5 000 Kč obec řeší prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy.

Odpověď:

Uzavření darovací smlouvy možné je, přičemž hlediskem pro uzavření darovací smlouvy nebo veřejnoprávní smlouvy o po-

skytnutí dotace není výši částky, nýbrž stanovení účelu, k němuž má být daný finanční obnos využit a následná možnost dárce kontrolovat, zda se tak skutečně stalo. Proto, pokud v daném případě nejsou peníze určeny ke konkrétnímu účelu (ve smlouvě může být např. obecná formulace, že se dar poskytuje jako příspěvek na činnost), lze uzavřít namísto dotační smlouvy smlouvu darovací.

Hrazení příspěvku na lůžko

Existuje povinnost obce hradit příspěvek na lůžko za občany obce, kteří jsou umístěni v sociálním zařízení mimo obec ve výši, kterou určí provozovatel tohoto zařízení? V současnosti řešíme podobnou situaci.

Odpověď:

Pokud jde o existenci povinnosti obcí podílet se na úhradě sociálních služeb, odkazují na následující zákonná ustanovení. Podle § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění (dále jen „rozpočtová pravidla“) lze dotaci nebo návrat-



nou finanční výpomoc, s výjimkou návratné finanční výpomoci podle § 34 odst. 1, poskytnout na základě žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy (dále jen „žádost“), popřípadě na základě povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu. Tímto zvláštním předpisem je, vedle dalších, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění (dále jen ZSS).

Podle § 10a odst. 2 věty druhé rozpočtových pravidel na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. V oblasti sociální služeb jinak stanoví např. ust. § 101a, § 102, § 103 ZSS, tato ustanovení však upravují nárok na dotaci krajů, resp. obcí s rozšířenou působností, ze státního rozpočtu. Totiž v případě krajů a obcí s rozšířenou působností ZSS stanoví povinnost zajistit dostupnost poskytování sociálních služeb na svém území (§ 92, § 93 ZSS). Naproti tomu obcím ZSS obdobnou povinnost neukládá (§ 94 ZSS). Nadto podle § 105 ZSS platí, že obec nebo kraj může poskytnout ze svého rozpočtu účelové dotace podle zvláštního zákona (rozpočtová pravidla) k financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním sociálních služeb poskytovatelům sociálních služeb, kteří jsou zapsáni v registru.

Na základě výše uvedeného se kloním k závěru, že obcím není ze zákona dána povinnost poskytovat dotaci k účelu poskytování sociálních služeb. Avšak, s ohledem na specifičnost dané oblasti a obecnou potřebnost řádného chodu zařízení poskytujících sociální služby, pokládám za nezbytnou spolupráci krajů a obecních samospráv při řešení této otázky, zejména pokud jde o stanovení výše podílu na úhradě nákladů za poskytování sociálních služeb. Závěrem uvádím, že shora uvedené se netýká příspěvkových organizací zřízených kraji, či obcemi, neboť ty mají vlastní režim financování.

Parkování aut na zelených plochách

Obec potřebuje vyřešit problém s parkováním aut na zelených plochách. Tedy,

plochy již nejsou zelené z důvodu pravidelného parkování aut, čemuž chce obec zabránit. Zároveň si však obec uvědomuje problém s parkováním a tak vzešel návrh, že na základě žádosti občanů o parkování rozhodně zastupitelstvo o povolení k parkování za podmínky, že plocha bude zpevněna materiálem, který určí zastupitelstvo. Nastalá situace se jeví jako problematická, jelikož pozemek bude nadále v majetku obce a občané budou investovat svoje peníze do majetku obce s tím, že nemají záruku, že jim tam nezačne parkovat někdo jiný. Jako další návrh řešení situace je tyto parkovací plochy dlouhodobě pronajmout - zveřejnit a udělat nájemní smlouvy, ale zase s podmínkou úpravy pronajaté plochy tak, aby byla pro parkování vhodná. Jakou vyhlášku by obec měla vydat, aby mohla parkování na travnatých plochách poskytovat?

Odpověď:

Jako nejvhodnější řešení lze doporučit vydání nařízení obce podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon), podle něhož může obec pro účely organizování dopravy na jejím území v nařízení obce vymezit oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy k stání silničního motorového vozidla provozovaného právnickou nebo fyzickou osobou za účelem podnikání podle zvláštního právního předpisu, která má sídlo nebo provozovnu ve vymezené oblasti obce, nebo k stání silničního motorového vozidla fyzické osoby, která má místo trvalého pobytu nebo je vlastníkem nemovitosti ve vymezené oblasti obce, nebude-li tímto užitím ohrožena bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a jiný veřejný zájem. V nařízení obce stanoví obec způsob placení sjednané ceny a způsob prokazování jejího zaplacení.

V případě zřízení vyhrazených parkovišť jde o tzv. zvláštní užívání pozemních komunikací, k jehož povolení je příslušný obecní úřad dané obce jako silniční správní úřad. Úplatu za zřízení vyhrazeného parkovacího místa není vhodné řešit formou nájemního

vztahu, neboť pro tyto účely existuje speciální právní úprava v § 4 odst. 1 zákona č. 565/1991 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, podle něhož se poplatek za užívání veřejného prostranství vybírá mimo jiné za vyhrazení trvalého parkovacího místa.

Zákon o registru smluv

Podle zákona č. 340/2015 Sb. se registr smluv týká pouze obcí s rozšířenou působností a větších. Má tedy obec se 450 obyvateli povinnost zveřejňovat smlouvy ve výši nad 50 000 korun?

Odpověď:

Podle § 3 odst. 2 písm. l zákona č. 340/2015 Sb. se povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv nevztahuje na smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast. Vzhledem k tomu uveřejnění smlouvy v daném případě bude podle mého názoru pouze fakultativní.

Nájem nebytových prostor

Obec pronajala v minulých letech nebytové prostory soukromé osobě k uskladnění movitých věcí. Nájem trvá, ale nájemce bohužel nyní zemřel. Dosud neproběhlo dědické řízení a obec by potřebovala vědět, s kým v tuto chvíli jednat o vyklizení prostor, dalším placení nájemného, atd. Obec neví, kdo jsou případní dědicové, klíče od prostor má v současné době sestra zemřelého a ta nechce nic řešit. Jak máme postupovat?

Odpověď:

V daném případě lze doporučit, aby obec u příslušného okresního soudu zjistila, který notář má na starosti projednání dědictví a na tohoto notáře se následně obrátila se sdělením o existenci nájemní smlouvy.

V době před 1. lednem 2014 podle tehdy platného a účinného zákona nájmu a podnájmu nebytových prostor platilo (pokud nebylo dohodnuto jinak), že nájem zaniká smrtí nájemce, pokud dědici po zůstaviteli, který byl nájemcem, do 30 dnů od jeho smrti neoznámili pronajímateli, že pokračují v nájmu. V současné době právní úprava obdobné pravidlo nezná, a proto se použijí obecná ustanovení o nájmu, resp. obecná ustanovení o zániku závazků, podle nichž k přechodu nájmu smrtí nájemce dojde, pokud nebyl nájem spojen výlučně s osobou nájemce.

V posuzovaném případě tedy velmi záleží na obsahu samotné nájemní smlouvy, co konkrétně bylo předmětem nájmu, na jak dlouho byl nájem sjednán apod. U nájemní smlouvy na dobu neurčitou platí, že pronajímatel má právo podat výpověď s tříměsíční výpovědní dobou, přičemž výpověď není třeba odůvodňovat. To pochopitelně za situace, že mezi účastníky nebylo dohodnuto něco jiného.

Nejzajímavější dotazy na téma obecní orgány a jejich vzájemné vztahy

Obce se v praxi nezdírká potýkají s problémy týkajícími se kompetence orgánů obce ke schvalování smluv zavazujících obce. Je proto na místě stručné vysvětlení rozdělení pravomoci mezi zastupitelstvo a radu obce. Rozhodování v samostatné působnosti je svěřeno zastupitelstvu a radě obce. Rada obce je ze své činnosti odpovědná zastupitelstvu. Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti v otázkách uvedených v § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích. Zastupitelstvo si dále může vyhradit další pravomoci, ovšem mimo pravomoci vyhrazené výlučně radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích. Pokud jde o radu obce, rozlišuje zákon o obcích tzv. vyhrazenou a zbytkovou pravomoc rady obce. Do vyhrazené pravomoci rady obce patří úkony taxativně vyjmenované v § 102 odst. 2 zákona o obcích s tím, že rozhodování o těchto úkonech si zastupitelstvo obce nemůže vyhradit, musí o nich tedy rozhodnout výlučně rada obce. Zbytková pravomoc rady obce znamená, že rada obce rozhoduje o dalších záležitostech, pokud nejsou zákonem tyto záležitosti vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradí do své vlastní kompetence. Platí tedy, že s výjimkou pravomocí svěřených zastupitelstvu v ustanovení § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích a dále pravomocí zastupitelstva, které si zastupitelstvo pro sebe vyhradí, rozhoduje rada obce v rámci tzv. zbytkové kompetence o všech ostatních úkonech obce, včetně majetkoprávních.

Odstoupení starosty z funkce

Pan starosta se rozhodl odstoupit z funkce starosty obce (v zastupitelstvu obce chce i nadále zůstat). Jeho záměrem je odstoupit ke konci měsíce června. Může svolat zastupitelstvo, na kterém oznámí svoji rezignaci a zároveň na tom samém zasedání (třeba bod č. 2) může zastupitelstvo zvolit nového starostu? Nebo jaký je jiný správný postup?

Odpověď:

Ano, v dotaze uvedený postup odpovídá právní úpravě. Zákon pro rezignaci, resp. vzdání se funkce starosty, nestanoví žádná zvláštní pravidla. Vzdání se funkce starosty tak může být ústní i písemné, přičemž současně může být zvolen nový starosta. Právní úprava je obsažena v ust. § 103 odst. 6 zákona o obcích.

Schvalování žádosti o dotaci

Je nutné schválení zastupitelstva obce pro podání žádosti o dotaci? Nebo postačí až schválení smlouvy o poskytnutí dotace zastupitelstvem?

Odpověď:

Pokud se jedná o významnou dotaci, doporučuji, aby zastupitelstvo žádost o dotaci schválilo, byť takovou povinnost zákon výslovně nestanoví. Dotace a související záležitosti mají vazbu na rozpočet obce, proto, zejména z důvodu možného budoucího finančního závazku na straně obce je vhodné (nikoli ovšem nezbytné) projednání a schválení dotačního projektu zastupitelstvem.

Kompetence zastupitelstva obce

Naše obec nemá v obci zřízenou radu. Mám proto následující dotazy na vymezení kompetencí zastupitelstva obce.

1) Vytváření tibetské vlajky (10. březen - vlajka pro Tibet) – je potřeba projednávat v zastupitelstvu? V současné době zastupitelstvo obce toto vyhrazeno nemá. Je to tedy na mém uvážení, coby starosty obce?

2) Smlouva o zřízení práva stavby dle ust. § 1240 zák. č. 89/2012 Sb. - obec umísťuje stavbu na cizí pozemek. Schvaluje uvedenou záležitost obecní zastupitelstvo nebo jen starosta?

3) Smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě dle ust. § 12678 zák. č. 89/2012 Sb. - na pozemek obce je umísťována

inženýrská síť. Schvaluje zřízení služebnosti zastupitelstvo obce?

4) Jak optimálně řešit směny obecních pozemků za soukromé o nestejných výměrách? Na otázku jsou minimálně 3 úhly pohledu: jako účetní, z pohledu finančního úřadu a z pohledu právníka. Finanční úřad obci nedoporučuje uzavírání směnných smluv, já, coby starosta, považuji směnu naopak za nejpřirozenější způsob. Existuje jasná metodika jak tuto problematiku řešit?

Odpověď:

K prvnímu dotazu lze uvést, že z hlediska zákona o obcích není důvod, aby tato záležitost byla schválena zastupitelstvem, pakliže se nejedná o vyhrazenou pravomoc zastupitelstva. Nicméně s ohledem na mezinárodní politický význam tohoto aktu lze pokládat za vhodné jeho schválení kolektivním orgánem obce.

K druhému a třetímu dotazu dodávám, že dle § 498 občanského zákoníku nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Do kategorie věcných práv k cizí věci patří věcná břemena (§ 1257 - § 1308 obč. zák.) a také právo stavby. Pro posouzení otázky, který orgán obce má pravomoc ke schválení právního jednání, je nutné odlišovat, zda

má být věcné břemeno (služebnost) zřízeno k nemovitosti ve prospěch obce, nebo zda má obec zatížit nemovitost v jejím vlastnictví služebností. V prvním případě je nutné smlouvu schválit zastupitelstvem obce, v druhém případě, tedy pokud je nemovitost ve vlastnictví obce zatížena služebností (např. v dotazu zmiňovaná inženýrská síť), o schválení smlouvy rozhoduje rada obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích. Uvedené platí i pro právo stavby. Z dotazu se dá usuzovat, že obec bude v daném případě stavebníkem (osobou oprávněnou z práva stavby), je proto nutné podle § 85 písm. a) zákona o obcích zřízení práva stavby schválit v zastupitelstvu obce. S právem stavby může oprávněná osoba disponovat (převést na jiného, pronajmout), přičemž veškeré takové dispozice s právem stavby rovněž podléhají schválení zastupitelstvem a povinnosti zveřejnění podle § 39 odst. 1 zákona o obcích.

K poslednímu dotazu lze uvést pouze to, že nám není známa žádná „metodika“, podle níž by se posuzovala výhodnost či nevýhodnost směny obecních pozemků. Každé takové právní jednání je nutno posuzovat vzhledem ke konkrétnostem dané transakce a dbát zásad hospodárnosti, účelnosti a ekonomické výhodnosti zacházení s obecním majetkem.



Nejzajímavější dotazy na téma školství a životní prostředí

Škola v obci nemusí být vždy důvodem k radosti. Nezřídka je s její existencí spojena řada problémů. Platí to především v případech, kdy dochází k rozporům mezi vedením školy a obce, nebo pokud obec zajišťuje svoz dětí do nejbližší MŠ nebo ZŠ. Problémy mohou někdy nastat také ve správném zaevidování názvu školy do rejstříku škol. V oblasti životního prostředí obce nejčastěji řeší správný postup při odvolání proti opatření vydaném orgány státní správy. Podívejme se na tyto dotazy podrobněji.

Forma právní subjektivity v názvu MŠ či ZŠ

Obec změnila v loňském roce sídlo obecního úřadu a tuto změnu chtěl pan starosta zaevidovat do rejstříku škol. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy doporučilo zvážení doplnění názvu ZŠ o právní subjektivitu – tedy do názvu školy doplnit „příspěvková organizace“. V této věci podle pracovnice MŠMT neexistuje jednoznačný postoj, jelikož např. celý Jihoomoravský kraj jím dodal žádosti o tuto změnu názvu organizací, v jiných krajích řeší danou situaci rozdílně. Je tedy nutné a správné zohlednit právní subjektivitu v názvu ZŠ či MŠ?

Odpověď:

Podle mého názoru je ze zákona povinné, aby součástí názvu právnícké osoby (v tomto případě školy) byla také její právní forma, tedy v daném případě dodatek „příspěvková organizace“, a to s poukazem na ust. § 132 odst. 2 občanského zákoníku, podle něhož název právnícké osoby musí obsahovat označení její právní formy.

Odvolání proti nápravnému opatření České inspekce životního prostředí

Město dostalo od České inspekce životního prostředí Rozhodnutí o uložení přiměřených opatření k nápravě. Toto opatření ukládá obci náhradní výsadbu kolem nových a starých chodníků, okolo komunikací (v těchto místech vedou také sítě - voda, veřejné osvětlení, elektřina a splašková kanalizace). Město má zastupitelstvem schválenou svoji náhradní výsadbu (cca 70 stromů). Jaký je postup při podávání odvolání proti tomuto rozhodnutí? Je nutné dle nového občanského zákoníku dodržet určitou vzdálenost od stávajících pozemků nemovitosti v těchto lokalitách? Popř. musí být tento stav doložen již při odvolání?

Odpověď:

Odvolání proti danému rozhodnutí je možno podat do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, zde tedy u České inspekce životního prostředí. V odvolání musí být výslovně uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Z odvolání musí být samozřejmě patrné, kdo jej činí a co se navrhuje. Právnícká osoba v odvolání uvede svůj název, identifikační číslo a sídlo.

Pokud jde o část dotazu týkající se podmínek výsadby stromů stanovených občanským zákoníkem, lze poukázat na ust. § 1017, podle něhož má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se souseď zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice pozemků, a vysadil-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil. Nestanoví-li jiný právní předpis nebo neplyne-li z místních zvyklostí něco jiného, platí pro stromy dorůstající obvykle výšky přesahující 3 metry jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemků 3 metry a pro ostatní stromy 1,5 metru. To neplatí, je-li na sousedním pozemku les nebo sad, tvořili stromy rozhradu nebo jedná-li se o strom zvlášť chráněný podle jiného právního předpisu.

Na závěr lze uvést, že pravomocné a vykonatelné správní rozhodnutí má přednost před rozhodnutím zastupitelstva obce, pakliže se vztahuje k totožné záležitosti. V případě nerespektování správního rozhodnutí by bylo možné přistoupit k exekučnímu vymáhání rozhodnutím stanovené povinnosti.

Jak na svoz dětí do školky?

Naše obec před asi 12 lety zrušila mateřskou školku a jako kompenzaci koupila devítimístné osobní vozidlo Ford Tranzit. Nyní obecní zaměstnanec vozí cca 5 - 7

dětí do školky do sousední šest kilometrů vzdálené obce. Ve vozidle je ještě jako doprovod paní, která děti posadí do podsedáků, přiváže bezpečnostním pásem a předá ve školce. Zpět je obec odveze stejným způsobem. Protože obec nyní řeší koupi novějšího vozidla, otevřela se tato otázka odvozu dětí znovu. Na jednání s rodiči dětí byla snaha tuto službu zrušit, ale odezva rodičů a i zastupitelů je značná, takže ke zrušení služby (bezplatné) nejspíše nedojde. Jako starosta navrhuji, že si rodiče do vozidla sami dodají odpovídající autosedačku pro dítě a provedou pojištění dětí, i když místa ve vozidle budou pojištěna. Je však dle vašeho právního názoru nutné mít s rodiči sepsanou nějakou dohodu nebo smlouvu, která by řešila případnou odpovědnost řidiče, obce apod.?

Odpověď:

Úvodem je třeba říci, že na poskytování takové služby není nárok, a proto, pakliže má být realizována, je nutno dohodnout se na veškerých podmínkách, za kterých se má doprava uskutečňovat. Obec tedy může s rodiči uzavřít písemnou dohodu, do níž budou zaneseny podmínky dopravy, včetně těch uvedených v dotazu (vlastní autosedačka, pojištění). Je ovšem nutno mít na paměti, že taková dohoda není žádoucí „zárukou“ toho, že nebude vyvozena odpovědnost konkrétních osob v případě vzniku škody. Každý vznik škody, jeho příčina se zkoumá v každém jednotlivém případě s uvážením všech jeho okolností. Nutno však upozornit na to, že odpovědnost za škodu způsobenou okolnostmi, které mají původ v provozu dopravního prostředku, je jedním z příkladů odpovědnosti, které se nelze zprostit. Obec tak jako provozovatel dopravního prostředku svým způsobem podstupuje riziko vzniku odpovědnosti za vznik případné škody, která by měla původ v provozu vozidla.

Nejzajímavější dotazy na téma svobodného přístupu k informacím

Český právní řád garantuje právo na informace v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. V odstavci pátém tohoto ustanovení je uložena povinnost státním orgánům a orgánům územní samosprávy přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, přičemž podmínky a provedení jsou stanoveny především zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. V uplynulém období se obce potýkaly například s příliš obecně formulovanými žádostmi o informace, požadavky na vydání velkého množství informací, požadavky na poskytnutí informace, již obec nedisponuje atp.

Nahlížení do korespondence mezi krajem a obcí

Obec obdržela v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím následující žádost: „V září r. 2015 zahájil Krajský úřad pro Pardubický kraj správní řízení s obcí ve věci porušení tiskového zákona. Prosím o přípravu korespondence mezi krajem a obcí k této záležitosti k našemu nahlédnutí.“ Jak lze definovat pojem „nahlédnutí“? Může tedy žadatel do korespondence pouze nahlížet? Jak má obec postupovat, pokud si bude chtít žadatel dokumenty vyfotit fotoaparátem nebo bude požadovat vyhotovení kopií? Neměl by tedy v tomto případě žádat o vyhotovení kopií nebo ofocení požadovaných dokumentů?

Odpověď:

Podle ust. § 4a odst. 2 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákon) se informace, je-li poskytována na základě žádosti, poskytuje nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci. Žádost o poskytnutí informace nahlédnutím do konkrétních dokumentů je tedy v souladu se zákonem a je na obci jako povinném subjektu, aby žadateli sdělila termín, kdy bude možné nahlédnutí realizovat. Nahlédnutí se má podle zákona uskutečnit do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, případně od jejího doplnění (§ 14 odst. 5 písm. d) zákona).

V případě, že žadatel v průběhu nahlížení uplatní požadavek na pořízení kopie některého z dokumentů u povinného subjektu,

je třeba takové jednání posoudit jako ústní žádost o informaci (s požadavkem na poskytnutí kopie dokumentu) ve smyslu § 13 odst. 1 zákona s tím, že povinný subjekt by byl oprávněn uplatnit vůči žadateli úhradu nákladů na pořízení kopií (pochopitelně za podmínky, že obec před podáním žádosti o poskytnutí informace vydala a předepsaným způsobem zveřejnila sazebník úhrad za poskytování informací). Pokud by žadatel na místě neakceptoval výši úhrady, nebude mu požadovaná informace poskytnuta, tedy nebyly by mu pořízeny požadované kopie dokumentů.

Výše uvedené neplatí pro pořízení kopií vlastním záznamovým zařízením, takový postup by se zřejmě dal podřadit pod poskytování informací nahlížením bez dalšího.

Nejzajímavější dotazy z ostatních témat

Z ostatních oblastí zájmu se starostové obcí nejčastěji dotazují na řešení pracovněprávních vztahů na svém úřadě. Mezi další častá témata patřil např. střet zájmů, nebo posouzení zakladatelských dokumentů. Počet položených a zodpovězených dotazů v této kategorii dokládá, jakou šíři problémů a specifik musí starostové v obcích a menších městech sami řešit.

Pracovněprávní vztah starosty obce

Obec v roce 2015 dokončila čistírnu odpadních vod a kanalizaci včetně dvojice přečerpávacích stanic. Pan starosta byl dodavatelskou firmou zaškolen a začal vykonávat činnost „správce“ a zaškolil i dalšího pracovníka, který tuto práci vykonává jako přivýdělek k důchodu. Na provoz tohoto zařízení dle dodavatele technologie je plánováno cca 2 hod. práce denně pro různé úkony na bezporuchovém provozu, odebrání vzorků, kontrolní činnost, údržbářské práce, odstraňování poruch apod. Na této práci se pan starosta střídá s jedním pracovníkem

po týdnu včetně svátků, sobot a nedělí. Tuto práci nyní vykonává v rámci své funkce starosta bezplatně po své pracovní době včetně dnů volna. Je možné, aby obce uzavřela s panem starostou smluvní vztah na tuto práci? Jedná se mzdu cca 3500,- Kč hrubého za měsíc. Je možné čerpat odměnu i zpětně, když činnost vykonává již několik měsíců? Nebude to v rozporu s jeho funkcí starosty?

Odpověď:

Ze žádného právního předpisu neplyne zákaz uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstva obce, včetně starosty. Předmětem dohody však nesmí být činnost související

s výkonem veřejné funkce člena zastupitelstva obce ve funkci starosty. Tato podmínka je v daném případě podle mého názoru splněna.

Dle současné právní úpravy musí být i dohoda o provedení práce uzavřena písemně. Podle § 582 odst. 1 občanského zákoníku není-li právní jednání učiněno ve formě stanovené zákonem, je neplatné, ledaže strany vadu dodatečně zhojí. Dle tohoto ustanovení lze konstatovat, že strany dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr jsou oprávněny nedostatek písemné formy dodatečně zhojit. Současně však se dle § 20 není možné v případě neuzařízení dohody o pracích konaných mimo





pracovní poměr ve formě, kterou vyžaduje zákoník práce, tj. v písemné formě, dovolat neplatnosti, bylo-li již započato s plněním. Pokud již tedy začal zaměstnanec konat práci na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, není možné se již její neplatnosti z důvodu absence písemné formy dovolat.

V popsaném případě tak lze mít za to, že zaměstnanec začal konat práci na základě dohody o provedení práce (samozřejmě pouze v případě, že jsou splněny i ostatní zákonné podmínky uvedené v § 75 zákoníku práce, zejména rozsah práce do 300 hodin v kalendářním roce). Upozorňuji ovšem na možné důsledky a povinnosti obce jako zaměstnavatele v oblasti nemocenského a důchodového pojištění, neboť zaměstnanci konající práci na základě dohody o provedení práce jsou od 1. 1. 2012 za splnění podmínek v § 7a zákona o nemocenském pojištění účastní nemocenského pojištění a zároveň i důchodového pojištění.

Střet zájmů

Starosta v malé obci je v současné době uvolněn pro výkon funkce. Obec zároveň vlastní nebytové prostory (obchod, restauraci), které dosud pronajímala. Stávající nájemce vypověděl nájemní smlouvu, obec vypsala záměr na další pronájem těchto objektů.

Jednalo by se o střet zájmů, pokud by o pronájem těchto provozoven požádal starosta a provozoval pomocí zaměstnanců své firmy? Zmíněný starosta zvažuje i variantu výkonu funkce jako neuvolněný. Jak by se k tomuto záměru mělo postavit zastupitelstvo obce? Starosta se pochopitelně ve věci zdrží hlasování.

Odpověď:

Žádné zákonné ustanovení nezakazuje, aby starosta (nebo kterýkoli jiný člen zastupitelstva obce) užíval nemovitosti ve vlastnictví obce, pochopitelně pokud je při

uzavření smlouvy dodržen zákonný postup. V daném případě považují za vhodné, aby o nájmu rozhodlo zastupitelstvo, jak je psáno v dotazu. Je rovněž třeba mít na paměti ust. § 3 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v platném znění, podle něhož dojde-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu.

Přidělení čísla popisného

Obec dostala žádost o přidělení čísla popisného na budovu, která je z části zkolaudovaná, ale stojí na cizím pozemku. Jedná se o budovu bývalého kravína, kterou majitel získal v restituci, ale stojí bohužel na cizím pozemku. Z části budovy udělal pohostinství, které je zkolaudováno, ale zbytek ne. Je možné tedy číslo popisné přidělit?

Odpověď:

Přidělování čísel popisných je upraveno především v ust. § 31 a § 31a zákona o obcích a § 121 stavebního zákona. Podle § 31a odst. 1 písm. b) zákona o obcích přiděluje obecní úřad na základě písemné žádosti vlastníka budovy, jejíž přílohou je geometrický plán a doklad, který osvědčuje, že budova byla uvedena do užívání. Tyto přílohy se nevyžadují, dochází-li na základě žádosti vlastníka budovy k přečíslování budovy již zapsané v katastru nemovitostí, anebo jde-li o budovy uvedené v § 31 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. V případě vzniku nové budovy se postupuje podle § 121 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož o přidělení čísla popisného nebo evidenčního vyzývá příslušnou obec stavební úřad (o tento případ však zřejmě v dotazu ne-

jde). Z výše uvedeného je zřejmé, že pouhý fakt, že stavba stojí na cizím pozemku, nebrání přidělení čísla popisného.

Vyhlášení výběrového řízení na pracovníka obce

Existuje pro obec zákonná povinnost vyhlášovat výběrové řízení na zaměstnance obce? Ať už o referenta, účetní nebo technického pracovníka?

Odpověď:

K zodpovězení otázky, zda při výběru zaměstnance obce postupovat podle zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávních celcích, v platném znění (dále jen zákon) a zda tedy pro obsazení konkrétního pracovního místa konat výběrové řízení podle § 7 zákona, resp. vypsat veřejnou výzvu podle § 6 zákona, je nutno zohlednit, zda se bude ten který zaměstnanec podílet na výkonu správních činností a zda bude zařazen do obecního úřadu. Referent bude zcela jistě úředníkem, proto je nutno postupovat podle § 6 či § 7 zákona (podle okolností, zda se jedná o pověřený obecní úřad či obecní úřad obce s rozšířenou působností, zda se jedná o vedoucího úředníka). V případě účetní bude záležet na její pracovní náplni. Pokud by zpracovávala pouze mzdovou agendu, nebyla by úředníkem ve smyslu zákona, avšak pokud by se např. podílela na zpracovávání rozpočtu obce, na vybírání správních poplatků apod., šlo by o výkon státní správy, a proto by bylo nutné postupovat podle zákona. Konečně v případě technického pracovníka lze uzavřít, že výběrové řízení nebude nutno vypisovat, neboť podle § 1 odst. 3 písm. c) zákona se zákon nevztahuje na zaměstnance územního samosprávného celku, kteří vykonávají výhradně pomocné, servisní nebo manuální práce nebo kteří výkon takových prací řídí.

Poslání pracovních skupin SMS ČR

Dobrovolnost i nadšení pro věc vedou k řešení problémů.

Nástrojem jsou pracovní skupiny, pilíře odborné činnosti našeho sdružení

Hlavním pilířem odborné činnosti SMS ČR jsou pracovní skupiny. Jejich členy jsou starostové s příslušnou specializací. Ti se pak podílí jak na vnitřní agendě, tak i coby účastníci nejrůznějších odborných jednání a schůzek. Cílem je zejména monitoring a usměrňování klíčových legislativních návrhů s přímým dopadem na samosprávu.

Pracovní skupiny v souladu se Stanovami ustavuje Předsednictvo SMS ČR jako své poradní orgány pro řešení určitého okruhu problémů. V čele pracovní skupiny je předseda jmenovaný Předsednictvem. Předseda pracovní skupiny je odpovědný za činnost skupiny Předsednictvu. Členy pracovní skupiny se mohou stát starostové se zájmem i danou specializací tak, aby každý kraj měl v pracovních skupinách dostatečné zastoupení. Každá pracovní skupina má svého legislativního analytika, který analyzuje legislativní návrhy týkající se činnosti dané pracovní skupiny.

Pracovní skupina pro sociální záležitosti obcí řeší především problematiku sociálního bydlení, veřejného opatrovnictví, nebo sociálního podnikání. V letošním roce tato pracovní skupina aktivně řeší různá stanoviska úřadů práce v ČR v určování

délky realizace veřejně prospěšných prací. Mezi priority a cíle Pracovní skupiny pro financování samospráv patří především hájit spravedlivé financování obcí a měst v České republice, usilovat o dosažení takového financování

samospráv ze sdílených daní, aby rozdíl v příjmech mezi nejméně 2 – 2,5 násobek, nebo prosazovat rozšíření spektra sdílených daní tak, aby státní rozpočet a rozpočty ÚSC podléhaly obdobné dynamice.

Pracovní skupina pro školství, sport a kulturu pracuje ve složení sedmi starostů (s praxí na základních, středních i vysokých školách) a čtyř odborných spolupracovníků – ředitelů základních škol. Činnost skupiny je zaměřena především na připomínkování návrhů zákonů a vyhlásek MŠMT a upozorňování na problémy, které obce řeší v souvislosti se školami. Důležitým tématem jednání členů skupiny je v letošním roce realizované společné vzdělávání a realizace tzv. místních akčních plánů vzdělávání.

Pracovní skupina pro veřejnou správu a služby monitoruje a připomínkuje řadu návrhů dotýkající se samostatné či přenesené působnosti obcí, a to zejména s cílem usnadňovat výkon veřejné správy.



Pracovní skupina také dále prosazuje dokončení komplexní reformy veřejné správy a boj proti narůstající administrativní zátěži. V posledních měsících Pracovní skupina projednávala podmínky projektu České pošty Pošta Partner, který zásadně mění dosavadní poštovní síť v České republice.

Pracovní skupina pro životní prostředí se zabývá otázkami odpadového hospodářství, kvality vod a ovzduší, obnovitelných zdrojů energie, udržitelného rozvoje. Další témata se váží k rezortu zemědělství, kde se členové nejvíce odborně věnují otázkám komplexních pozemkových úprav, lesního hospodářství, vodních děl a jejich režimu, vodohospodářství a problematice ČOV.

Pracovní skupina pro strategický rozvoj a plánování má za cíl monitoring příprav a oponenturu legislativních návrhů týkající se strategického rozvoje obcí a s ním spojeného plánování. Právě v oblastech plánování a strategií mají některé obce stále značné nedostatky.

Bc. Ondřej Štách



Dosud projednaná témata pracovních skupin v roce 2016:

Název pracovní skupiny	Předseda	Témata
PS pro sociální záležitosti	Radek Brázda	✓ Sociální bydlení ✓ Veřejné opatrovnictví ✓ Veřejné prospěšné práce ✓ Sociální podnikání ✓ Platby sociálního pojištění u neuvolněných starostů
PS pro financování samospráv	Pavel Eliáš	✓ Rozpočtové určení daní ✓ Regulace hazardu ✓ Církevní restituce
PS pro veřejnou správu	Jan Sedláček	✓ Pošta Partner
PS pro životní prostředí	Karel Ferschmann	✓ Komplexní pozemkové úpravy ✓ Vodohospodářská infrastruktura a otázky regulace ✓ Návrh zákona o odpadech ✓ Novela zákona o pozemních komunikacích ✓ Nové tarify ERÚ ✓ Kolektivní systémy a zpětný odběr ✓ Podpora obnovitelných zdrojů energie ✓ Eroze a přívalové deště



Právní poradna v roce 2016 je tu opět pro vás!

Každá obec, starostka či starosta, má své povinnosti, spleť zákonů a nařízení, které se navíc neustále mění a komplikují. Přes uvedené těžkosti je nezbytné předpisy dodržovat a v žádném případě neporušovat. Proto na sdružení dlouhodobě poskytuje služby Právní poradny, a to všem členům zdarma.

Máte-li zájem o odpověď erudovaných právníků v záležitostech, kde je nutné mít podpůrné stanovisko, využijte naší právní poradny. Kontaktní email: poradna@smscr.cz. Stanoviska v závislosti na složitosti dotazu podáváme v horizontu několika dnů. Poradna je určena všem členům SMS ČR, kteří mají řádně uhrazeny roční členské příspěvky!



Příručky starostům: nová pomoc ze SMS ČR

V nedávné době světlo světa spatřilo sedmero publikací, které mají starostkám a starostům dodat potřebné informace, ale i inspiraci při řízení obcí. Byly vydány z dvojice projektů, na které naše sdružení obdrželo prostředky z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. Pojďme se na ně podívat blíže: co vlastně přinášejí?

Projekt Rok v obci (reg. č. CZ.1.04/4.1.00/B6.00044) vedl k přípravě sady trojice publikací, která starostům podrobně vysvětluje práva a povinnosti obcí, úkoly a povinnosti starostů, obecních zastupitelstev a dalších orgánů obcí. Zvláštní důraz je kladen na obce 1. typu, zejména z řad těch nejmenších. Zatímco první z publikační řady je koncipována ve formě příručky, druhá přináší sadu vzorových materiálů. Třetí díl této série pak předkládá šablony pro řešení konkrétních problémů v obci.



V rámci projektu **MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů** (reg. č. CZ.1.04/4.1.00/B6.00043) vznikla čtveřice publikací zaměřených na téma spolupráce obcí, jejímž základní platformou jsou na venkově místní akční skupiny. První z nich pod názvem „Jak se vám líbí náš venkov?“ přináší vlnu inspirativních projektů realizovaných různými společenstvími obcí u nás i v zahraničí. Další z řady příruček pak přináší návody, jak zkvalitňovat činnost místních akčních skupin v duchu podpory výkonu veřejné správy v území. Na ni navazuje odborná studie, která předkládá také poznatky z realizace projektu, včetně identifikace nejslabších a nejsilnějších stránek veřejné správy v prostředí venkovských obcí. Poslední ze série přináší pod názvem „Operační programy v kostce“ to nejdůležitější pro realizaci projektů v novém programovacím období. Zvláštní důraz autoři kladou na téma spolupráce obcí a místní akční skupiny.



Máte-li zájem o některou z publikací, obraťte se na Hlavní kancelář SMS ČR - email: info@smscr.cz

Letošní podzim bude ve znamení krajských shromáždění

I na podzim letos proběhnou **krajská setkání starostů** Sdružení místních samospráv. Kromě nezbytných procedur počítáme s řadou vzdělávacích příspěvků, a to zejména na aktuální témata. Můžete se

těšit na problematiku **veřejného pořádku, veřejně prospěšných prací, zákona o hazardních hrách i na informace o nových dotačních titulech.**



Z letošního jarního krajského shromáždění ve Zlínském kraji

Kontakty na SMS ČR: Adresa sídla SMS ČR je Zlín - Prštín, Nábřeží 599, 760 01, telefony: 577 688 103, 604 345 806, internet: www.smscr.cz, email: info@smscr.cz, Informační zpravodaj SMS ČR vydává Sdružení místních samospráv ČR se sídlem Zlín 760 01, Nábřeží 599, IČ: 75130165, www.smscr.cz, místo vydání Zlín, dat. vydání 31.8.2016, 4/2016, ev.č. MK ČR E 20029. Výkonny redaktor: Mgr. Tomáš Chmela; Grafické zpracování: Ing. Petr Machůl +420 776 160 680; Informační zpravodaj SMS ČR je výstupem projektu Společně pro udržitelný rozvoj venkova v roce 2016. Dotace na tento projekt byla poskytnuta ze zdrojů Ministerstva pro místní rozvoj. Použité fotografie: Archiv SMS ČR, archivy obcí, Tomáš Chmela.



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**